

Украинский Хельсинский союз по правам человека

всеукраинская ассоциация общественных правозащитных организаций

Украина, 04071, город Киев, улица Олеговская 36, офис 309

Тел./факс: (+38 044) 417 41 18, эл. почта: office@helsinki.org.ua, в Интернете: www.helsinki.org.ua

Только на русском языке

Свобода выражения мнения в Российской Федерации

Рабочее заседание 1

Дело Тараса Зеленьяка: попытка анализа¹

Фабула

36-летний житель Новосибирска Тарас Зеленьяк, этнический украинец, сын известного ученого Тадея Зеленьяка, выходца из Львова, обвиняется в разжигании национальной вражды.

Максимальное наказание, которое грозит Зеленьяку, – лишение свободы сроком до двух лет. В отношении его избрана мера пресечения – подписка о невыезде.

Первое заседание в Советском районном суде Новосибирска состоялось 11 сентября. Второе назначено на 4 октября ввиду неявки свидетелей обвинения.

Как утверждает обвинение, Тарас Зеленьяк комментировал общественно-политические события в России и Украине на форуме украинского сайта <http://www.proua.com/> под ником "новосибирск2".

По мнению прокуратуры, эти комментарии пропагандируют ненависть к русским, утверждают "превосходство украинского народа над русским", к тому же, они изобилуют оскорбительными словами "москаль" и "кацап".

Как сказано в обвинительном заключении, обвиняемый "использовал в своей речи слова, выражения, сравнения и оценки провокационного характера, не допускающие двойного толкования и направленные на оскорбление чувства национального самосознания русского человека".

Какие же выражения инкриминировала Зеленьяку прокуратура? Точно на этот вопрос ответить трудно, не видя материалов дела.

Все сообщения, цитирующие обвинительное заключение, фактически приводят цитаты из дискуссии о конфликте в Чечне на форуме украинского сайта <http://www.proua.com/>.

Эта дискуссия началась 28 января 2005 года, длилась четыре дня, была динамичной, заняла на форуме шесть страниц и почти сразу же превратилась во взаимные оскорбления сторонников чеченцев и русских.

А уже 1 февраля на форуме новосибирского Академгородка пользователь, пишущий под ником ringo, возмущенный текстами Зеленьяка на форуме ProUA, предлагает найти автора: "Поинтересуйтесь, пожалуйста, персонажем под ником новосибирск2".

Ringo снял IP-адрес новосибирска2 и установил, что тот же IP-адрес имеет один из пользователей новосибирского провайдера "Первая миля".

Он прямо приводит этот IP-адрес и электронный адрес новосибирска2 с сайта новосибирского провайдера. Найти обладателя компьютера по этим данным уже совсем просто. Сетевые данные новосибирска2 повисели на форуме Академгородка чуть меньше часа и были удалены модератором.

Уголовное дело против Зеленьяка было открыто только через год.

Согласно многочисленным публикациям, директор компании "Первая миля" якобы обратился в УФСБ Новосибирской области (sic!) с жалобой на высказывания своего клиента, и прокуратура возбудила уголовное дело по первой части статьи 282 УК РФ.

У Зеленьяка был изъят системный блок из домашнего компьютера, на котором обнаружили все комментарии новосибирска2.

Филолого-лингвистическая экспертиза подтвердила, что выражения, использовавшиеся Зеленьяком, содержат пренебрежительное отношение к русским, хотя нецензурных слов в них почти нет.

Кто автор?

На первом заседании суда Тарас Зеленьяк отказался от авторства инкриминируемых ему текстов и заявил, что докажет свою невиновность в ходе судебного следствия.

¹ Опубликовано в Интернет-издании «Украинская правда», <http://www.pravda.com.ua>

По мнению защиты, доказать авторство можно, лишь изъяв сервер портала proUA. Однако суд отказался удовлетворить это ходатайство.

А ведь на самом деле доказать авторство Зеленьяка непросто. Никаких официальных обращений к администрации украинского сайта из России не было.

Любопытно, какие доказательства представит обвинение.

Логике обвинения можно попытаться восстановить следующим образом.

IP-адрес новосибирска2 на форуме украинского сайта и IP-адрес компьютера Зеленьяка, зарегистрированный провайдером "Первая миля", совпадают. Это могут подтвердить и пользователь gingo, и представитель провайдера, вызванные в суд как свидетели.

На жестком диске компьютера Зеленьяка найдены все комментарии новосибирска2, следовательно, Зеленьяк и является автором комментариев.

Но эта логика хромает!

Для того, чтобы утверждать, что он является автором сообщения на форуме, надо сравнивать выходные данные его провайдера с входными данными на форуме, а следствие этого не сделало!

Сравнение открытых сетевых данных пользователя новосибирск2, показывает, что под этим ником писало как минимум три человека: Зеленьяк, некто, зарегистрировавшийся под этим ником на форуме (Зеленьяк еще в конце 2004 года возмущался по этому поводу), и еще один незарегистрированный пользователь, посылавший сообщения параллельно с зарегистрированным.

Как легко можно убедиться, этот, уже третий, новосибирск2 был клиентом московского провайдера!

Таким образом, Тарас Зеленьяк, может и не являться автором текстов, которые ему инкриминируют.

Суд мог бы убедиться в этом, обратившись к администрации сайта proUA или назначив автороведческую экспертизу, чтобы установить, принадлежат ли тексты, помещенные на форуме proUA под ником новосибирск2, одному автору.

Думаю, что ее результаты свидетельствовали бы о невиновности Зеленьяка.

Применима ли в данном случае часть 1 статьи 282 УК РФ "Возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды"?

Состав преступления – *"действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично или с использованием средств массовой информации"*.

В уголовном праве действия могут считаться направленными на достижение преступной цели только при наличии у субъекта прямого умысла.

Т.е. автор текстов, обозначивший себя как новосибирск2, должен был осознавать, что совершает указанные в статье 282 действия и желает этого.

Он должен был иметь цель – унижить национальное достоинство русского народа. Если же прямой умысел и осознанная цель как таковые отсутствуют, то ответственность может быть связана с наступившим результатом.

Хотелось бы увидеть, как обвинение будет доказывать наличие у автора текстов, кем бы он ни был, прямого умысла и цели.

Я не вижу здесь ни цели, ни прямого умысла, ни, тем более, последствий распространения через форум вмененных обвиняемому текстов. Поэтому статья 282 УК РФ, на мой взгляд, не может быть применена.

С точки зрения прав человека

Данное дело является типичным примером коллизии между свободой выражения взглядов и борьбой государства против "речей ненависти" (hate speech). Коллизия разрешена очевидным образом в пользу борьбы с речами ненависти, да еще в виде уголовного преследования.

Такое преследование – серьезное ограничение конституционного права на свободу выражения взглядов. Является ли вмешательство государства в данном случае "необходимым в демократическом обществе" и пропорциональным?

На мой взгляд, не является, а значит, оно представляет собой нарушение 10-ой статьи Европейской конвенции защиты прав человека и основных свобод.

Ведь один из основных принципов, которые лежат в основе решений Европейского суда по этой статье Конвенции, состоит в следующем:

"Свобода выражения взглядов составляет одну из неотъемлемых основ демократического общества и одно из основных условий для его прогресса и самореализации каждого лица".

Приемлемыми являются не только информация или идеи, которые воспринимаются благосклонно, считаются безобидными или воспринимаются нейтрально, но и те, которые оскорбляют, шокируют или раздражают.

Таковы требования плюрализма, толерантности и широты взглядов, без которых нет демократического общества.

Если все российские судебные инстанции признают вину Зеленьяка, и он захочет обращаться в Европейский суд, то, на мой взгляд, его дело будет иметь хорошую перспективу.

Я уже не говорю о вольтеровском – пишу по памяти – "мне противны ваши убеждения, но я готов отдать жизнь за то, чтобы Вы могли их свободно излагать". К сожалению, в современной России об этих словах стали забывать.

Мне лично не по сердцу русофобские тексты новосибирска², хоть я и вижу, что они написаны в запале дискуссии в ответ на не менее агрессивные и оскорбительные высказывания (обвинение этого, похоже, совершенно не учитывает).

Но я хорошо понимаю, что отвечать на злые слова уголовным преследованием нельзя.

Умудренный опытом судья Верховного Суда США Хьюго Блек однажды сказал, что "против злоупотреблений свободой слова есть только одно средство – еще большая свобода слова". И был, по-моему, прав.

Параллели

Дело Тараса Зеленьяка удивительно напоминает диссидентские дела по статье 190' УК РСФСР, по которой за "распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй, а равно изготовление и распространение произведений такого же содержания" давали обычно три года лишения свободы.

Измышления, порочащие строй, КГБ усматривал в самиздате и тамиздате – книгах и статьях, которые экспертиза признавала антисоветскими.

Мне не известен ни один процесс, где был бы доказан факт клеветы, т.е. намеренной лжи. В период т.н. перестройки все эти книги уже перестали быть "антисоветскими" и были опубликованы.

Если предположить, что Интернет является современным аналогом самиздата, и заменить словосочетание "русский народ" на "советский государственный и общественный строй", то получим до боли знакомое дело.

Тот же донос возмущенного антигосударственным поведением сородича, та же экспертиза, то же пренебрежение прокуратуры к деталям в доказательстве факта распространения, тот же... Хотелось бы ошибиться и не написать "тот же суд".

Чуть больше сорока лет назад писатели Андрей Синявский и Юлий Даниэль были признаны особо опасными государственными преступниками и приговорены к 7 и 5 годам лишения свободы за публикацию своих произведений на Западе под псевдонимами Абрам Терц и Николай Аржак.

Не правда ли, очень похоже на сюжет с Зеленьяком и новосибирском²?

Ведь тексты на форумах сродни художественному произведению: их авторы таким образом самовыражаются и самоутверждаются, и самозабвенно играют, придумывая себе разные роли и ипостаси.

То, что в истории, происходит один раз как трагедия, – повторяется затем, как фарс.

"Глядя на рожу..."

Давайте оставим все юридические и правовые аргументы и посмотрим на дело Тараса Зеленьяка с позиции простого здравого смысла. Чем больше думаешь, тем больше понимаешь, что оно шито белыми нитками и притянута за уши. Вообще, искусственно создано.

Вспоминается гротескный сюжет фильма "О бедном гусаре замолвите слово..." – типологически та же ситуация.

Поражает избирательный характер этого дела. Российский Интернет полон ксенофобских текстов – антиукраинских, антисемитских, античеченских, антимусульманских, антигрузинских...

Зачем понадобилось выдергивать именно эти "речи ненависти", да еще с форума украинского сайта? Что, российских мало?

Антиукраинские тексты особенно участились в российском Интернете в 2005-2006 годах.

Одни только названия статей Михаила Леонтьева, Михаила Смолина, Алексея Орлова чего стоят! "Украина как была в заднице, так в ней и осталась", "Идея поиска идиотов, которые зачем-то спасут Украину, глупа сама по себе", "Украинская власть валяется на тротуаре", "Украина – это не Россия, Украина – это болезнь".

А вот еще статьи главного редактора группы деловых журналов "ИД Родионова" Георгия Бовта "Война с хохлами" и "Хохлы как двигатель прогресса", статья РИА "Новый регион" "Что сибиряку нипочем, для хохла – смерть".

Общественная организация "Местная национально-культурная автономия украинцев города Новосибирска" обращалась с открытыми письмами по поводу таких проявлений антиукраинского шовинизма и нарушений журналистской этики, предлагала провести кампанию общественного порицания. Да где там!

А вот стоило одному пользователю форума Академгородка возмутиться текстами новосибирска2 на форуме украинского сайта, так уже провайдер "Первая миля" пишет жалобу в ФСБ!

Поведение новосибирского провайдера выглядит странным.

Если посетители форума спорят друг с другом, и кому-то не нравятся те или иные радикальные или оскорбительные высказывания оппонентов – провайдер никогда не станет кому-то по этому поводу жаловаться, сам разберется.

Он может закрыть такому клиенту вход на форум или, в конце концов, отказать в предоставлении услуг, если на него систематически жалуются. Но чтобы писать жалобу в правоохранительные органы за высказывания на чужом форуме, да еще в ФСБ!

Это странное поведение провайдера можно объяснить, по-моему, только одним – инициативой ФСБ, заинтересованной в этом деле.

А зачем же ФСБ это дело? Какую угрозу национальной безопасности Российской Федерации создает треп на форуме, причем даже не российского, а украинского сайта?

Почему именно уголовное дело – что, нельзя было ограничиться профилактикой? И почему через год?

Почему, наконец, российские правоохранительные органы не сделали ничего, чтобы пресечь распространение текстов, якобы унижающих русский народ, – например, не обратились к администрации украинского сайта с просьбой удалить эти материалы?

Наоборот, косвенно они способствовали их распространению!

Мне кажется, что ответ на эти вопросы таков.

Во-первых, направленность этого дела целиком отвечает логике российской управляемой демократии, сужающей пространство свободы слова подобно шагреновой коже.

Во-вторых, ФСБ недвусмысленно показывает этим делом, что оно намерено контролировать российский Интернет и прекратить сегодняшнюю вольницу.

В-третьих, я усматриваю в этом деле желание усилить атмосферу взаимного недоверия в российском и украинском обществе, разогреть еще больше антироссийские и антиукраинские настроения – это целиком в духе схем российских политехнологов, чья деятельность направлена на Украину.

Как будто нарочно, никаких контактов с proUA, а наоборот, привлечение внимания: смотрите, какие эти украинцы агрессивные ксенофобы!

Я был бы рад ошибиться, но иного непротиворечивого и логичного ответа я не вижу.

Украинский ответ

Сообщения о деле Зеленьяка вызвали бурную реакцию на Украине. Дело обсуждается на форумах всех популярных сайтов, пишутся многочисленные обращения в международные и украинские правозащитные организации, к российскому омбудсману. При этом участники дискуссий на форумах не стесняются в выражениях. На форуме proUA посетители организовали массовый флэшмоб российского провайдера "Первая миля", написавшего жалобу в ФСБ.

Всеукраинское объединение "Свобода" провело 19 сентября пикеты около российского посольства в Киеве и консульств РФ во Львове, Одессе, Симферополе и Харькове. Пикетчики требовали освобождения Зеленьяка (видимо, не знали, что он на подписке о невыезде) и передали письмо президенту РФ Путину, в котором охарактеризовали избирательный арест Зеленьяка как свидетельство дискриминации по национальному признаку и грубых действий, направленных на дальнейшее разжигание ненависти в отношении украинцев. Заканчивалось письмо такими словами: "Нечего прикидываться лекарями от "ксенофобии". Лечитесь сами! Москали! Руки прочь от Зеленьяка!" Письмо написано, на мой взгляд, в том же стиле, что и российские тексты, оскорбляющие украинцев. Не думаю, что Тарас Зеленьяк и украинцы вообще нуждаются в защите в той форме, в какой это делает ВО "Свобода". Скорее наоборот - ответ на оскорбления в виде участия в спорах на том же уровне не может быть достойным. Ввязывание в дискуссии в таком тоне – только на руку провокаторам, которые все это и устроили.

Не нужно путать российское государство и русских людей, которые, все-таки, разные. Есть ведь и другая Россия.

Более того - такая реакция в Украине на дело Зеленяка, как пикетирование российских консульств объединением "Свобода" и оскорбления русских на форумах – это именно то, на что рассчитывали заказчики дела. Она, на самом деле, работает против другой, лучшей России.

Евгений Захаров, сопредседатель Харьковской правозащитной группы, председатель Правления Украинского Хельсинкского союза по правам человека, член правления международного общества "Мемориал"