

КРЫМСКИЙ ПРОЦЕСС:

проблемы соблюдения стандартов справедливого правосудия в политически мотивированных делах



Крымский процесс: проблемы соблюдения стандартов справедливого правосудия в политически мотивированных делах / Под общей ред. Д. Свиридовой. – К.: КБЦ, 2018. – 78 с.

ISBN 978-966-2403-17-06

Над подготовкой доклада «Крымский процесс: проблемы соблюдения стандартов справедливого правосудия в политически мотивированных делах» работали представители шести правозащитных организаций:

- Сергей Буров, Образовательный Дом прав человека в Чернигове;
- Сергей Заец, Региональный центр прав человека, Севастополь-Киев;
- Сергей Остаф, Ресурсный центр по правам человека (CReDO), Кишинев, Молдова;
- Дарья Свиридова, Украинский Хельсинский союз по правам человека;
- Мария Ясеновская, Харьковская областная фондация «Общественная Альтернатива»;
- Татьяна Печончик, Центр информации по правам человека.



Корректор: Юлия Патлань

Дизайн и верстка: Павел Резников

Авторы доклада выражают благодарность за предоставление фотоиллюстраций проекту «Крым. Реалии» Радио Свобода и журналисту Антону Наумлюку.

Фото на обложке: Член феодосийского регионального Меджлиса крымскотатарского народа Сулейман Кадыров во время судебного заседания (автор – Антон Наумлюк).

В данном докладе представлены результаты работы экспертной группы по анализу девяти судебных процессов в Крыму по политически мотивированным делам, которые проходили в период с 2016 по 2018 гг. Документ содержит анализ соблюдения отдельных стандартов справедливого правосудия, примеры из наблюдений за процессами, а также выводы и рекомендации властям Российской Федерации, Украины и международному сообществу. При подготовке доклада были использованы как информация из открытых источников, опросы свидетелей, материалы дел, так и результаты мониторинга судебных процессов в Крыму, проведенного инициативной группой «Крымский процесс». Одной из задач доклада является анализ того, может ли судебная система, созданная в условиях оккупации, обеспечить эффективную защиту от незаконных политически мотивированных преследований лиц или групп, а также от подавления прав и свобод в Крыму. Данная публикация будет полезна всем, кто заинтересован соблюдением международных стандартов прав человека и ситуацией с правами человека в Крыму с 2014 г.



TRANSITION
Ministry of Foreign Affairs of the Czech Republic

Доклад подготовлен при поддержке Министерства иностранных дел Чешской Республики и организации People in Need. Информация и взгляды, изложенные в данном докладе, является мнением авторов и не обязательно отражают официальную позицию Министерства иностранных дел Чешской Республики или организации People in Need.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| ВСТУПЛЕНИЕ | 4 |
| ОБЩИЕ ВЫВОДЫ | 7 |
| РЕКОМЕНДАЦИИ..... | 10 |
| МЕТОДОЛОГИЯ | 12 |
| ОБЗОР ДЕЛ..... | 16 |
| Дело Владимира Балуха..... | 16 |
| Дело Сулеймана Кадырова..... | 20 |
| Дело Игоря Мовенко | 22 |
| Дело Евгения Панова..... | 24 |
| Дело Николая Семены | 26 |
| Дело Ильми Умерова..... | 29 |
| Дело Ахтема Чийгоза..... | 32 |
| Дело «26-го февраля» | 35 |
| СОБЛЮДЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ СПРАВЕДЛИВОГО ПРАВОСУДИЯ | 39 |
| 1. Судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона | 41 |
| 2. Публичное разбирательство..... | 48 |
| 3. Равенство сторон | 57 |
| 4. Презумпция невиновности..... | 68 |
| Приложение 1. Судьи и суды, задействованные в рассмотрении политически мотивированных дел, отобранных для наблюдения и анализа в рамках доклада..... | 74 |
| Приложение 2 . Схема мониторинга политически мотивированных дел, отобранных для наблюдения и анализа в рамках доклада | 76 |

ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ СОКРАЩЕНИЯ:

| | |
|--------------------------------------|---|
| АРК, АР Крым | Автономная Республика Крым |
| ВР АРК | Верховная Рада Автономной Республики Крым |
| ЕКПЧ | Конвенция о защите прав человека и основных свобод |
| ЕСПЧ | Европейский суд по правам человека |
| ЖК (IV), Женевская конвенция (IV) | Конвенция (IV) о защите гражданского населения во время войны. Женева, 12 августа 1949 г. |
| МПГПП | Международный пакт о гражданских и политических правах |
| ОБСЕ | Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе |
| ООН | Организация Объединённых Наций |
| ПАСЕ | Парламентская Ассамблея Совета Европы |
| РФ | Российская Федерация |
| СМИ | средства массовой информации |
| УВКПЧ | Управление Верховного комиссара ООН по правам человека |
| УК | Уголовный кодекс |
| УПК | Уголовно-процессуальный кодекс |
| ФЗ | Федеральный закон |
| ФКЗ | Федеральный конституционный закон |
| ФСБ | Федеральная служба безопасности |



ВСТУПЛЕНИЕ

Данный доклад подготовлен экспертной группой по анализу результатов мониторинга отдельных судебных процессов в Крыму в период с 2016 по 2018 гг. Предметом мониторинга являлись дела, которые имеют признаки политически мотивированного преследования лиц или группы лиц.

С конца февраля 2014 г. часть территории Украины – Автономная Республика Крым и г. Севастополь – была оккупирована войсками Российской Федерации. В дальнейшем в конце марта 2014 г. властями РФ были приняты ФКЗ № 6¹ и изменения в ст. 65 ч. 1 Конституции РФ, согласно которым Россия объявила Крым частью своей территории. С этого времени Российская Федерация осуществляет фактический контроль над территорией полуострова, где созданы органы власти, которые действуют от имени РФ. С 18 марта 2014 г. законодательство Украины в оккупированном Крыму было полностью заменено законодательством РФ. С указанного времени при рассмотрении уголовных дел начало применяться уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РФ, а с 5 мая 2014 г. уголовному закону было придано ретроспективное действие, вследствие чего УК РФ стал распространяться и на деяния, совершенные до начала оккупации².

¹ Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201403210014.pdf>

² Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» <http://base.garant.ru/7064892/>

Указанные действия Российской Федерации были определены на международном уровне³ и Украиной⁴ как оккупация Крымского полуострова. Соответственно Россия несет ответственность за соблюдение прав человека на данной территории, а также несет ряд обязательств и ограничений, предусмотренных Женевской конвенцией (IV) о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949⁵.

В многочисленных отчетах правозащитных организаций⁶, резолюциях и докладах международных и межправительственных

³ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/68/262 от 27.03.2014 г., Резолюция ГА ООН A/RES/71/205 от 19.12.2016 г. <https://undocs.org/ru/A/68/L.39>; <https://undocs.org/ru/A/RES/71/205>; Ежегодный доклад Офиса Прокурора Международного уголовного суда от 14.11.2016 г. (в части Крыма) <https://www.icc-cpi.int/iccdocs/otp/161114-otp-rep-pe-ukraine.pdf>; Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы 2133 (2016) от 12 октября 2016 г. <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=23167&lang=en>; Резолюции Европейского Парламента 2016/2556 (RSP) от 4 февраля 2016 г. <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&language=EN&reference=P8-TA-2016-0043>

⁴ Закон Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правового режима на временно оккупированной территории Украины» от 15.04.2014 г. <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1207-18>

⁵ Женевская конвенция от 12 августа 1949 г. о защите гражданского населения во время войны (статьи 64-66) http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/geneva_civilian.shtml

⁶ Например, «Полуостров страха»: хроника оккупации и нарушения прав человека в Крыму / Под общей редакцией О. Скрипник и Т. Печончик. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. – Киев: КБЦ, 2016. – 144 с. https://helsinki.org.ua/wp-content/uploads/2016/05/PeninsulaFear_Book.pdf; Crime in the Dark: the Silencing of Dissent / Amnesty International, 2016 – <https://www.amnesty.org/download/Documents/POL1067002018ENGLISH.PDF>; Ежемесячные мониторинговые обзоры Крымской правозащитной группы ситуации с правами человека в Крыму <https://crimeahrg.org/uk/category/monitor-3>; Ситуация с правами людини на окупованій території АР Крим та м. Севастополь / Українська Гельсінська спілка з прав людини, 25.03.2016 г. <https://go.gl/55shDF>; Поражение в правах: Нарушения в Крыму / Human Rights Watch, 17.11.2014 https://www.hrw.org/sites/default/files/reports/crimea1114ru_ForUpload.pdf

организаций⁷ отмечено систематическое ухудшение ситуации с правами человека на оккупированном Крымском полуострове с 2014 г. Полное отсутствие доступа в Крым международных миссий по наблюдению за положением в сфере прав человека и невозможность работы правозащитных неправительственных организаций также не содействуют защите лиц и групп лиц от грубых нарушений прав человека в Крыму.

В таких условиях наличие судебной системы могло бы стать одним из механизмов, обеспечивающих защиту жителей Крыма от преследований и нарушений их прав со стороны властей, подконтрольных РФ.

Судебная система и справедливое правосудие играют ключевую роль в поддержании демократических стандартов. В связи с этим соблюдение стандартов справедливого правосудия⁸, особенно в делах по преследованию инакомыслия (по политически мотивированным делам), является важным индикатором ситуации с правами человека на оккупированном полуострове и возможной демонстрацией общей системы преследования, используемой властями Крыма, подконтрольными РФ.

Безусловно, факт непризнания Российской Федерацией статуса Крыма как оккупированной территории, распространение на него действия своего законодательства ставят немало вызовов перед исследовате-

лями и международным правом в целом при изучении соблюдения стандартов справедливого правосудия в условиях вооруженного конфликта.

Однако ситуация *фактически полного отсутствия системных исследований различных аспектов функционирования судебной системы Крыма после 2014 г.* свидетельствует о необходимости провести такой анализ с учетом реальных обстоятельств, которые на данный момент сложились на полуострове.

Этот доклад стал *первым системным анализом* как отдельных аспектов функционирования судебной системы Крыма, подконтрольной РФ, так и соблюдения ряда стандартов справедливого правосудия по результатам длительного и всестороннего мониторинга судебных процессов по отдельным политически мотивированным делам, основанного на прямых наблюдениях.

Задачей доклада было не только установить степень соответствия международным стандартам справедливого правосудия судебных процессов в Крыму, но и исследовать специфику отправления правосудия в условиях вооруженного конфликта и оккупации, в частности на примере политически мотивированных дел. Одним из ключевых исследовательских вопросов был вопрос, обеспечивает ли судебная система, созданная в условиях оккупации Крыма, защиту от незаконных политически мотивированных преследований отдельных лиц или групп лиц и от подавления прав и свобод человека в Крыму.

Предметом мониторинга и последующего анализа стали девять судебных дел по факту политически мотивированных уголовных преследований в Крыму. Среди них дела, связанные с преследованием за участие в мирных собраниях, за публичные высказывания в поддержку территориальной целостности Украины и за иные публичные проявления украинской идентичности, преследование независимых журналистов и членов Меджлиса крымскотатарского народа, а также дела, истинная цель которых была политиче-

⁷ Ситуация с правами человека во временно оккупированной Автономной Республике Крым и городе Севастополе (Украина) / Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, 2017 г. https://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/Crimea2014_2017_RU.pdf;

Доклад о ситуации с правами человека во временно оккупированных Автономной Республике Крым и городе Севастополе (Украина) 13 сентября 2017 г. – 30 июня 2018 г. / Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, 2018 г. https://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/CrimeaThematicReport10Sept2018_RU.pdf;

Legal remedies for human rights violations on the Ukrainian territories outside the control of the Ukrainian authorities / Parliamentary Assembly of the Council of Europe, 2016 <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=23167&lang=en>; Отчет Миссии по оценке положения в области прав человека в Крыму (6–18 июля 2015 г.) / Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ, 8.09.2015 <https://www.osce.org/ru/odhr/180601>; Доступ к правосудию в контексте конфликта в Украине / Специальная мониторинговая миссия ОБСЕ в Украине, 2015 <https://www.osce.org/ru/ukraine-smm/212316?download=true>

⁸ Стандарты, закрепленные в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml, ратифицированных Украиной и Российской Федерацией.

ски мотивирована и не соответствовала публично заявленной.

В состав группы по работе над докладом входили *представители 6 правозащитных организаций*: Образовательный Дом прав человека в Чернигове, Региональный центр прав человека, Ресурсный центр по правам человека (CReDO) (Молдова), Харьковская областная фондация «Общественная Альтернатива», Украинский Хельсинкский союз по правам человека и Центр информации по правам человека. Вследствие многогранности задач исследования в состав группы вошли адвокаты, специалисты с опытом работы на национальном и международном уровне в сфере мониторинга судебных процессов, правозащитники и журналисты.

Для целей доклада использовалась терминология, понятия и определения, употребляемые в документах международных организаций (ООН, Совет Европы, ОБСЕ), а также терминология и наименования органов власти, принятые в оккупированном Крыму после марта 2014 г.

В связи с фактическим распространением с весны 2014 г. на территорию Крыма действия российского законодательства, дела, которые находились в фокусе мониторинга и исследования, были квалифицированы и рассматривались судами в рамках законодательства РФ.

Доклад не дает оценки политической ситуации на полуострове. Анализ основан на принципах и стандартах международного права.

Данный доклад продолжает работу по наблюдению и анализу ситуации с политически мотивированными делами в Крыму, а также с судебными процессами по таким делам. Документ тематически связан с частью 1 доклада «Реконструкция и правовой анализ событий 26-го февраля 2014 г. у здания Верховной Рады Автономной Республики Крым в г. Симферополь»⁹ и отчетом группы правозащитных организаций «Полуостров страха: хроника оккупации и нарушения прав человека в Крыму»¹⁰.

Доклад рассчитан на представителей государственных органов, средства массовой информации, широкую общественность, а также на международные структуры и неправительственные организации. Он может быть полезен для понимания того, как работает система правосудия в условиях оккупации Крыма, а также при анализе и изучении ситуации по конкретным политически мотивированным делам. В том числе, доклад может быть использован адвокатами и жертвами нарушений прав человека при работе с национальными судами и правоохранительными органами, с Европейским судом по правам человека и с другими механизмами защиты прав человека.

⁹ Доклад Международной экспертной группы. «Дело 26-го февраля». Часть 1. Реконструкция и правовой анализ событий 26-го февраля 2014 г. у здания Верховной Рады Автономной Республики Крым в г. Симферополь / Под общей ред. Р. Мартыновский, Д. Свиридова. – Киев, 2017. – 98 с. https://helsinki.org.ua/wp-content/uploads/2017/03/Web_26_02_Cremea_Analit_Zvit.pdf

¹⁰ «Полуостров страха»: хроника оккупации и нарушения прав человека в Крыму / Под общей ред. О. Скрипник и Т. Печончик. Изд. 2-е, испр. и доп. – Киев: КБЦ, 2016. – 144 с. https://helsinki.org.ua/wp-content/uploads/2016/05/PeninsulaFear_Book.pdf



ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Обеспечивает ли судебная система, созданная в условиях оккупации Крыма, эффективную защиту от незаконных политически мотивированных преследований, подавления прав и свобод?

(1) Детальный анализ соблюдения отдельных стандартов справедливого правосудия на примере наблюдаемых дел приводит к выводам, что судебная система, созданная в условиях оккупации Крыма, **не способна обеспечить эффективную защиту** от незаконных политически мотивированных преследований.

(2) Анализ, выполненный в ходе подготовки доклада, кроме того, позволяет утверждать, что в отдельных случаях суды Крыма были склонны принимать решения, которые усугубляли положение обвиняемых в значительно большей степени, чем это было обусловлено инициативой стороны обвинения.

Об этом свидетельствует следующее: процесс формирования и назначения судей в судах оккупированного Крыма (к отправлению правосудия были допущены преимущественно лица, лояльные по отношению к властям РФ); распространение действия законодательства РФ на полуострове в нарушение норм международного гуманитарного права; систематическое несоблюдение процедурных гарантий на справедливое судебное разбирательство; отсутствие оправдательных приговоров по наблюдаемым делам.

Это дает основания предполагать, что судебная система, созданная в условиях оккупации Крыма, **является инструментом политически мотивированных преследований**. Для проверки данной гипотезы необходимо дополнительное детальное исследование обстоятельств сути каждого из наблюдаемых дел, проведение дополнительного анализа функционирования судебной системы и действий органов власти Крыма, подконтрольных РФ.

Соблюдались ли отдельные стандарты справедливого судебного разбирательства при судебном рассмотрении девяти наблюдаемых политически мотивированных уголовных дел?

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО НЕ-ЗАВИСИМЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ СУДОМ, СОЗДАННЫМ НА ОСНОВАНИИ ЗАКОНА

Процедура назначения судей является одним из ключевых элементов, на котором строится доверие к правосудию. Ее несоответствие международным стандартам имело следствием обоснованные сомнения в независимости и беспристрастности судов в Крыму.

Российская Федерация нарушила требования статьи 54 ЖК (IV), которая запрещает изменять статус судей, назначенных властями Украины. К отправлению правосудия на территории Крыма были допущены преимущественно судьи, лояльные по отношению к российским властям. Это привело к тому, что суд проявлял пассивность по отношению к злоупотреблениям стороны обвинения и представителей власти в делах, которые определены как политически мотивированные преследования (*например, в деле Ахтема Чийгоза свидетель сенатор О. Ковитиди позволяла себе делать замечания адвокатам и подсудимому, уклонялась от ответов на вопросы стороны защиты, на что суд никак не реагировал; при допросе свидетеля В. Константинова, председателя Государственного совета Республики Крым, суд отклонял уточняющие вопросы стороны защиты и в некоторых случаях самостоятельно пояснял, «что хотел сказать свидетель»*).

Более того, в некоторых случаях зафиксировано проявление судами активной позиции, которая усугубляет положение обвиняемых в значительно большей степени, чем это обусловлено инициативой обвинения (*например, в деле Игоря Мовенко суд первой инстанции назначил более суровое наказание, чем то, которое просила сторона обвинения; в деле Ильми Умерова суд также назначил реальное наказание вопреки просьбе прокурора о назначении наказания с испытательным сроком*).

В нарушение положений статьи 64 ЖК (IV) власти РФ распространили на территорию Крыма действие российского законодательства, что создало неблагоприятные условия для отправления правосудия в политически мотивированных делах.

ПУБЛИЧНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

Право на открытый суд претерпевает в Крыму существенные ограничения и систематические нарушения, что приводит к подрыву доверия к системе правосудия в целом.

Правосудие должно не только свершиться, но также должно быть видно, что оно свершилось. Выявлены проблемы с проведением дел в закрытом режиме, что вызвано, в том числе, распространением законодательства РФ. Системный характер носят практики ограничения доступа общественности к информации о судебном разбирательстве (*информацию о проведении заседаний заблаговременно не публиковали в 34% случаев*). Значительная часть решений судов не публикуется (*приговоры не были опубликованы в шести из девяти дел в первой инстанции, в одном из четырех дел в апелляционной инстанции*).

Наблюдаются систематические нарушения вследствие применения административных и логистических преград для присутствия публики и журналистов на судебных заседаниях (*в 20% судебных заседаний в «деле 26-го февраля» и деле Сулеймана Кадырова посетители не могли попасть в зал из-за нехватки места*). Распространена практика отказа в ведении судом аудиозаписей судебных заседаний, а также отказы в осуществлении фото- и видеосъемок судебных процессов публикой и журналистами (*в шести делах систематически отклоняли ходатайства стороны защиты и/или публики*). Кроме того, зафиксированы случаи создания условий и атмосферы запугивания наблюдателей в зале суда.

РАВЕНСТВО СТОРОН

Нарушение принципа равенства и состязательности сторон подрывает легитимность судебных решений. Применяемая судами практика ставит обвиняемых в условия уязвимости при явном преимуществе для стороны обвинения.

Часто нарушен принцип участия обвиняемого в процессе. *В деле Ахтема Чийгоза не было обеспечено присутствие обвиняемого ни в одном судебном заседании, вопреки регулярным ходатайствам защиты*. В нескольких делах были существенные про-

блемы с присутствием обвиняемого и возможностью для него быть выслушанным.

В ряде дел было ограничено право обвиняемого на допрос показывающих против него свидетелей. Во время судебных заседаний *по делу Владимира Балуха и Игоря Мовенко свидетельские показания часто оглашались в отсутствие свидетелей, а сторона защиты, несмотря на многочисленные ходатайства, не могла получить возможность опрашивать многих свидетелей обвинения.*

Часто без удовлетворения оставались и ходатайства стороны защиты, связанные с возможностью получать и комментировать письменные объяснения стороны обвинения, включая свидетельские показания (*например, в деле Владимира Балуха*).

Состязательность сторон не обеспечивалась в полной мере в связи с существенными сложностями для стороны защиты привлекать экспертные заключения. Ходатайства защиты об этом постоянно отклонялись судом, что зафиксировано *в шести из девяти дел, по которым проводилось наблюдение.*

В *деле Ахтема Чийгоза* ограничения, связанные с наличием тайных осведомителей и анонимных свидетелей, с неявкой свидетелей в зал заседаний, суд никак не обосновывал судом, а трудности, которые возникали при этом у стороны защиты, никак не были уравновешены судебной процедурой.

Наблюдалось явное предпочтение судьями стороны обвинения. В частности, в судебных процессах, которые были предметом наблюдения, *65% всех заявленных ходатайств защиты были отклонены, тогда как удовлетворены 80% всех ходатайств обвинения.*

Технические условия в залах судебных заседаний нередко ставили сторону защиты в более уязвимое положение. Это, например, постоянные технические проблемы с обеспечением видеоконференции и связи с обвиняемым, который не находился в зале судебного процесса (*дело Ахтема Чийгоза*), плохо доступные расположения монитора для демонстрации видеоматериалов, невозможность обеспечить конфиденциальные условия общения адвокатов с обвиняемым (*например, дело «26-го февраля»*).

ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ

Убеждение общества в виновности лица без окончательного решения, в том числе через публичные площадки, фактически подменяет надлежащее правосудие и сводит роль суда лишь к определению меры наказания.

Влиятельные провластные СМИ, вещающие в Крыму, активно способствовали созданию образа виновных в отношении фигурантов наблюдаемых дел. В период судебных процессов в прессе цитировали высказывания руководства оккупационных властей (в частности, главы Крыма Сергея Аксенова, прокурора Наталии Поклонской) обвинительного характера и с проявлениями «языка вражды», которые сами по себе являются существенным давлением на суд и нарушением презумпции невиновности.

Например, в эфире федерального телеканала «Россия-24» С. Аксенов так комментировал события по *делу Евгения Панова: «С диверсантами, я считаю, нужно поступать точно так же, как поступают фермеры с воронами, которые урожай грабят. Их убивают и вывешивают на входе границы, чтобы остальным было неповадно и (чтобы они) понимали, что посягать на жизнь мирных жителей, на военнослужащих в Крыму и России не позволено никому...».*

Владимира Балуха во время большей части судебных слушаний содержали в клетке, в двух других делах обвиняемые были помещены в «аквариум» вопреки ходатайствам стороны защиты. Нахождение обвиняемых в клетке и «аквариуме» само по себе формирует образ виновного, а тиражирование таких фотографий в СМИ усугубляет впечатление о виновности лиц.

Не менее чем в трех случаях (*дело Владимира Балуха, дело Игоря Мовенко, дело Ахтема Чийгоза*) есть основания считать, что власти заранее знали об обвинительном характере приговора, так как во время его оглашения на слушании присутствовало существенно большее, чем обычно, количество представителей полиции и были отмечены также и другие меры для последующего ограничения свободы фигурантов и препятствия для перемещения публики в здании суда.



РЕКОМЕНДАЦИИ

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Обеспечить соблюдение положений международного гуманитарного права при отправлении правосудия на территории Крымского полуострова, в том числе прекратить практику применения законодательства РФ при отправлении правосудия в оккупированном Крыму.
2. Прекратить незаконные политически мотивированные преследования лиц, включая преследования за позиции и за высказывания в контексте территориальной принадлежности Крымского полуострова Украине.
3. Как оккупирующему государству гарантировать соблюдение стандартов справедливого правосудия на территории Крыма.
4. Исключить возможность использования судов, созданных на территории Крыма, в качестве инструмента политически мотивированных преследований.
5. Не препятствовать деятельности в Крыму международных и внутренних независимых мониторинговых правозащитных миссий, в том числе межправительственных и межгосударственных правозащитных миссий с мандатом работы на территории Украины.
6. Прекратить действия по пропаганде и созданию образа врага в лице жертв политически мотивированных преследований в Крыму.

УКРАИНЕ

1. Проводить эффективные расследования нарушений норм международного гуманитарного права в Крыму в связи с грубыми нарушениями стандартов справедливого правосудия в делах по политически мотивированным преследованиям, включая использование международных механизмов.
2. Содействовать в доступе правозащитных мониторинговых миссий с целью наблюдения за судебными разбирательствами по политически мотивированным делам в Крыму, в том числе путем упрощения процедуры посещения полуострова правозащитниками и миссиями из других стран.

3. Независимым национальным правозащитным органам, включая Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека, осуществлять все возможные в рамках их мандата действия с целью защиты жертв политически мотивированных преследований в Крыму, в том числе добиваться посещения оккупированного полуострова.
4. Органам власти, включая дипломатические миссии, активно информировать население Украины и международное сообщество о ситуации с правами человека в оккупированном Крыму.
5. Разработать и принять законодательство в части применения индивидуальных санкций за систематические нарушения прав человека, а также добиваться наложения санкций странами-партнерами в отношении нарушителей прав человека в Крыму в делах по незаконным политически мотивированным преследованиям.

МЕЖДУНАРОДНОМУ СООБЩЕСТВУ, ГРАЖДАНСКОМУ ОБЩЕСТВУ

1. Осуществляя действия в защиту жертв нарушений прав человека в политически мотивированных делах в Крыму, учитывать, что системная проблема с соблюдением права на справедливый суд не может быть решена только с помощью улучшения законодательства страны, установившей оккупационный режим. Ориентироваться при решении указанных вопросов на стандарты прав человека и на международное гуманитарное право.
2. Способствовать и организовывать мониторинг соблюдения стандартов справедливого правосудия в делах по политически мотивированным преследованиям в Крыму. Добиваться систематического допуска в оккупированный Крым межгосударственных и межправительственных правозащитных миссий.
3. Регулярно инициировать и проводить обсуждения нарушений стандартов справедливого правосудия в политически мотивированных делах в Крыму, в том числе с целью информировать мировое сообщество о негативных последствиях для прав человека и системы безопасности в результате оккупации в целом.
4. Содействовать принятию резолюций, рекомендаций (в частности, структурами ООН и Совета Европы) в части определения критериев и признаков незаконных политически мотивированных судебных разбирательств в условиях вооруженного конфликта.
5. Содействовать разработке руководящих принципов, тематических отчетов (специальные докладчики ООН, Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ, доклады Управления Верховного комиссара ООН по правам человека) по мониторингу незаконных политически мотивированных судебных разбирательств в условиях вооруженного конфликта.
6. Инициировать, разработать и принять межгосударственное соглашение об инструменте наложения индивидуальных санкций, включая правовой механизм мониторинга и привлечения к ответственности, за систематические грубые нарушения прав человека в условиях вооруженного конфликта.

Кроме этого, каждый из пунктов в разделе доклада «Соблюдение отдельных стандартов справедливого правосудия» содержит ряд немедленных мер по улучшению ситуации с соблюдением рассматриваемых стандартов справедливого правосудия.



МЕТОДОЛОГИЯ

Целью данного доклада было выявить и представить степень соответствия судебных процессов в Крыму международным стандартам справедливого правосудия, а также показать возможные специфические нарушения стандартов в условиях вооруженного конфликта и оккупации, в частности, на примере политически мотивированных процессов в Крыму.

Основными задачами были:

- 1) провести сбор и анализ массива материалов, полученных по результатам мониторинга судебных процессов по девяти политически мотивированным делам в Крыму;
- 2) оценить: (а) соблюдали ли отдельные стандарты справедливого судебного разбирательства¹¹ при судебном рассмотрении девяти политически мотивированных уголовных дел; (б) обеспечивает ли судебная система, созданная в условиях оккупации Крыма, защиту от незаконных политически мотивированных преследований отдельных жителей или групп жителей Крыма, от подавления прав и свобод.

Для этого авторы доклада согласовали критерии и отобрали девять дел по уголовному преследованию лиц или групп лиц в Крыму.

¹¹ Судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона; публичное разбирательство; равенство сторон; презумпция невиновности.

Кроме того, были использованы описанные ниже методы сбора и анализа информации, с учетом указанных ограничений¹².

КРИТЕРИИ ОТБОРА ДЕЛ

Для целей данного доклада из множества¹³ были **отобраны девять дел**¹⁴, соответствующих всем критериям, приведенным ниже:

- (1) Дела, которые соответствуют критериям политически мотивированных преследований.

Политически мотивированными делами для целей данного доклада определяются дела, соответствующие одному или нескольким из перечисленных ниже критериев:

- 1.1. Дела, в которых преследование лиц проводится в нарушение одного из основных прав, гарантированных

¹² Также при работе группа учла опыт методологий ОБСЕ и УВКПЧ, в частности: Trial Monitoring. A Reference Manual for Practitioners / Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR), 2012 <https://www.osce.org/odihr/94216?download=true>; Rule of Law Tools for Post-Conflict States. Vetting: an Operational Framework / United Nations, 2016 <https://www.ohchr.org/Documents/Publications/RuleoflawVettingen.pdf>

¹³ Более **70 дел** политических заключенных (по данным группы украинских правозащитных организаций, резолюции 2017/2596 (RSP) Европейского парламента от 15.03.2017 г.); не менее **300 административных и 12 уголовных дел** по свободе мирных собраний (по данным исследования Украинского Хельсинского союза по правам человека, Крымской правозащитной группы, Медийной инициативы по правам человека); более **30 уголовных дел** о членстве в запрещенных в РФ организациях; более **70 дел** в рамках «антиэкстремистского» законодательства РФ.

¹⁴ Группа располагает информацией по большому количеству дел и судебных наблюдений, которая не была проанализирована в связи с тем, что не соответствовала всем установленным критериям.

ЕКПЧ и протоколами к ней, в частности свободы мысли, совести и религии, свободы слова и информации, а также свободы собраний и объединений¹⁵.

- 1.2. Дела, в которых преследование лиц проводится исключительно по политическим причинам без связи с каким-либо правонарушением¹⁶.
- 1.3. Дела, в которых уголовное преследование лиц проводится на дискриминационной по сравнению с другими лицами основе¹⁷.
- 1.4. Дела, в которых преследование лиц проводится исключительно за ненасильственную деятельность, направленную на защиту прав человека и основных свобод¹⁸.
- 1.5. Дела, в которых по политическим мотивам продолжительность лишения свободы, условия содержания, а также мера наказания очевидно не соответствуют степени правонарушения, в котором лицо обвиняют или подозревают¹⁹.
- 1.6. Дела, в которых преследование лиц и/или групп лиц в Крыму производится на основании уголовного законодательства РФ за деяния, которые не являются наказуемыми в Украине (например, обвинения в экстремизме и сепаратизме, а также преследование групп лиц, деятельность которых не запрещена в Украине, в т. ч. вследствие ретроспективного применения уголовного законодательства)²⁰.
- 1.7. Дела, в которых осуждение по обвинению, связанному с поддержкой (реальной или мнимой) Украины как стороны конфликта, состоялось с нарушением основополагающих гарантий международного гуманитарного права²¹.

¹⁵ The definition of political prisoner / PACE Resolution 1900 (2012) – paragraph 3a <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=19150&lang=en>

¹⁶ The definition of political prisoner / PACE Resolution 1900 (2012) – paragraph 3b

¹⁷ The definition of political prisoner / PACE Resolution 1900 (2012) – paragraph 3d

¹⁸ Guidelines on Definition of Political Prisoner / Вясна https://spring96.org/files/misc/politprisoner-guidelines-final_en.doc

¹⁹ The definition of political prisoner / PACE Resolution 1900 (2012) – paragraph 3c

²⁰ Критерии в пунктах 1.6 и 1.7 были добавлены группой с учетом специфической ситуации, сложившейся в Крыму после оккупации полуострова в 2014 г.

²¹ В том числе, в части положения статей 5, 8, 47, 147 Женевской Конвенции (IV) о защите гражданского населения во время войны, 12 августа 1949 г.

(2) судебное разбирательство на этапе рассмотрения дела по существу проходило в судах на территории Крыма;

(3) судебное рассмотрение проходило в период с декабря 2016 г. до сентября 2018 г.;

(4) была информация по результатам посещения не менее 30% от общего количества заседаний по делу;

(5) было достаточно информации и материалов для последующего анализа каждого дела.

ПЕРЕЧЕНЬ ДЕЛ

В соответствии с приведенными выше критериями были отобраны такие дела: дело «26-го февраля», дело Ахтема Чийгоза (заместитель председателя Меджлиса крымскотатарского народа), дело Владимира Балуха (украинский фермер)²², дело Сулеймана Кадырова (член Феодосийского регионального Меджлиса), дело Игоря Мовенко, дело Евгения Панова, дело Николая Семены (журналиста Радио Свобода), дело Ильми Умерова (заместителя председателя Меджлиса крымскотатарского народа). Подробная информация по этим делам приведена в разделе «Обзор дел».

СБОР ИНФОРМАЦИИ

Была проведена работа по сбору и систематизации релевантной информации по избранным судебным процессам из следующих публичных источников:

- 1) *Материалы наблюдения за судебными процессами инициативной группы «Крымский процесс»*²³. Всего группа экспертов проанализировала результаты наблюдения в ходе 174-х судебных засе-

²² В рамках дела Владимира Балуха было осуществлено наблюдение по двум различным делам его уголовного преследования властями Крыма, подконтрольными РФ.

²³ Материалы наблюдения были собраны на основе анкет наблюдения за судебными заседаниями во время их очных посещений. Анкета, разработанная с учетом подходов ОБСЕ, состояла из более чем 60-ти вопросов по различным аспектам справедливого судебного разбирательства. Ответы на вопросы стали первичным материалом для систематизации данных наблюдений за судебными процессами. Анкета наблюдения может быть получена у авторов доклада по дополнительному запросу.

даний в восьми судах Крыма, что составило около 47% от общего количества судебных заседаний девяти отобранных дел. При этом в 6-ти из 9-ти дел было осуществлено наблюдение свыше 50% судебных заседаний в рамках процесса, по 3-м делам были посещены 80-100% от общего количества заседаний. Собранные данные были уточнены и дополнены из других источников информации.

- 2) **Результаты интервью и письменных пояснений.** Проведены интервью в устной и письменной форме с непосредственными наблюдателями и участниками судебных процессов. Сбор информации был проведен опытными интервьюерами и журналистами в соответствии с принципами сбора фактов²⁴.
- 3) **Анализ видео- и фотоматериалов.** Собрана информация из доступных источников: различных СМИ, частных архивов.
- 4) **Результаты анализа статей и письменных материалов.** Проведен поиск письменных материалов и статей, связанных с освещением судебных процессов по девяти делам, опубликованных в крымских и российских СМИ, информационными агентствами, интернет-изданиями, журналистами (77 материалов в 53-х источниках).
- 5) **Анализ права.** Проведен анализ норм международного гуманитарного права, международного права прав человека в сфере стандартов справедливого правосудия, российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства.
- 6) **Другие материалы на данную тему.** Были использованы данные, полученные в результате исследования, проведенного партнерской организацией по тематике судостроительства в Крыму²⁵.

²⁴ Guidelines on International Human Rights Fact-Finding Visits and Reports by Non-Governmental Organisations https://www.ibanet.org/Fact-Finding_Guidelines.aspx

²⁵ Исследование по проблеме судостроительства в Крыму после оккупации, проведенное общественной организацией «Региональный центр прав человека» для тематического обзора «Крым без правил». Также при написании раздела «Соблюдение отдельных стандартов справедливого правосудия» были использованы материалы судьи Бахмачского районного суда Черниговской области Украины Павла Пархоменко: «Право на справедливый суд общие стандарты (статья 6 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод)» (тренинг для гражданских активистов из Грузии и Армении по мониторингу судебных процессов, 10-12 июля 2017 г., Дом прав человека – Тбилиси).

- 7) **Иные источники информации,** в том числе документы международных структур, информация с сайтов органов власти Украины, России и подконтрольных ей властей Крыма.

С целью защиты источников отдельные источники информации и методы сбора остаются нераскрытыми.

АНАЛИЗ ИНФОРМАЦИИ

В работе группа экспертов использовала многоступенчатый анализ массива доступной информации. Собранные информация и факты были систематизированы и проанализированы с целью формирования достоверной картины о соблюдении отдельных стандартов справедливого правосудия в девяти судебных делах в Крыму, для подтверждения или опровержения гипотез, выводов.

Выводы были сделаны на основании согласия всех экспертов – членов группы с учетом информации и материалов, собранных отдельными членами команды и впоследствии рассмотренных и одобренных всеми членами группы.

МЕТОДЫ И ВИДЫ АНАЛИЗА

В процессе исследования были использованы следующие методы и виды анализа.

- I. Систематизация анкет по наблюдению в ходе судебных заседаний, структуризация информации из анкет наблюдения по четырем отдельным стандартам справедливого судебного разбирательства: судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, публичное разбирательство, равенство сторон, презумпция невиновности. Указанные стандарты были выбраны, исходя из их значимости для осуществления справедливого правосудия и полноты собранной группой информации. При этом не исключены проблемы соблюдения других стандартов правосудия в отобранных для исследования делах.
- II. Анализ всего массива структурированной информации относительно числа

нарушений стандартов справедливого правосудия в целом и для каждого дела в отдельности.

- III. Качественный анализ наиболее ярких конкретных случаев в части судебных слушаний, из наблюдения за судебными процессами.
- IV. Контент-анализ информации из СМИ и из других собранных источников в части освещения дел.
- V. Оценка действий и поведения представителей судебных органов власти Крыма, подконтрольной РФ, относительно соблюдения стандартов справедливого судебного разбирательства, а также возможное влияние на ход судебных процессов иных обстоятельств, высказываний и действий представителей властей.
- VI. Сравнительный анализ результатов наблюдения за судебными процессами и дополнительно собранной информации о ходе судебных процессов относительно их соответствия международному праву и стандартам прав человека.

Выводы в части соблюдения права на справедливый суд были основаны на сравнении зафиксированной нами существующей реальной судебной практики и ее соответствия стандартам справедливого правосудия, установленным в международных документах. Выводы также содержат предложения относительно разработки и принятия немедленных мер для исправления ряда нарушений стандартов. Рекомендации содержат предложения о том, что необходимо сделать для преодоления возможных расхождений между реальной ситуацией и стандартами. Авторы доклада делали вывод о систематическом несоблюдении того или иного стандарта, если число нарушений составляло более 10% случаев во всех наблюдаемых судебных заседаниях или делах.

Выводы относительно эффективности судебной защиты от политически мотивированного преследования были основаны на анализе следующих критериев: 1) судебная система способна гарантировать справед-

ливое судебное разбирательство (процедурные гарантии); 2) судебная система создана на основании закона и соответствует стандартам, закрепленным в международных документах; 3) соотношение оправдательных и обвинительных приговоров.

Работа над подготовкой доклада шла в течение 5 месяцев. Были проведены три общих очных встречи группы экспертов, в перерывах между которыми проходили онлайн-встречи, индивидуальные встречи в подгруппах, наблюдения за процессами, сбор и уточнение информации, исследования и анализ.

Работа была основана на принципах верховенства права, компетентности, доказанности, всесторонней оценки фактов, защиты источников информации, добровольности, независимости, объективности, беспристрастности, совместного принятия решений, гласности целей и результатов работы.

Ограничения методологии:

- 1) Поиск и сбор информации ограничился публичными источниками и материалами, добровольно предоставленными участниками, наблюдателями и сторонами событий.
- 2) В связи с наличием достаточного массива первичной информации для оценки только по данным аспектам, доклад был ограничен анализом того, как соблюдаются четыре стандарта справедливого правосудия: (1) судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона; (2) публичное разбирательство; (3) равенство сторон; (4) презумпция невиновности.
- 3) Доклад не содержит анализа всех нарушений прав человека, международного права и законодательства РФ в каждом из девяти отобранных дел.
- 4) Исследование сфокусировано на вопросах соблюдения процессуальных стандартов без оценки доказательств, обоснованности обвинения и вынесенных приговоров.

ОБЗОР ДЕЛ

ДЕЛО ВЛАДИМИРА БАЛУХА



Фермер из села Серебрянка Владимир Балух.
Фото Антона Наумлюка

Дело Владимира Балуха²⁶ соответствует по крайней мере двум критериям политически мотивированных преследований, сформулированных для целей данного доклада: преследование проводится в нарушение свободы выражения мнений по политическим мотивам; продолжительность лишения свободы, условия содержания, а также мера наказания очевидно не соответствуют степени правонарушения, в котором он обвиняется; преследование связано с поддержкой В. Балухом территориальной целостности Украины.

²⁶ По делу Владимира Балуха было проведено наблюдение по двум судебным процессам.

Краткая информация о фигуранте: 1971 г. рождения, гражданин Украины, проживал в селе Серебрянка Раздольненского района АР Крым. Занимался фермерским хозяйством. Семейное положение – в гражданском браке. За исключением короткого перерыва пребывания под домашним арестом (с 1 декабря 2017 г. по 16 января 2018 г.) помещен в СИЗО г. Симферополя.

Описание событий

Преследование Владимира Балуха началось в связи с тем, что он после оккупации Крыма не стал снимать украинский флаг с крыши своего дома. Весной 2015 г. в его доме под надуманным предлогом был проведен первый обыск: искали украденные запчасти от трактора. В ноябре этого же года в домовладении снова провели обыск под похожим предлогом. В. Балуха при этом били, а впоследствии возбудили подряд административное и уголовное дела за оскорбление сотрудника полиции при исполнении (ст. 319 УК РФ «Оскорбление представителя власти»). Раздольненский суд признал его виновным, Верховный суд Крыма приговор отменил, но при повторном пересмотре суд первой инстанции приговорил его к 320 часам обязательных работ. Все это время фермер не снимал с крыши дома украинский флаг, а в конце 2016 г. он разместил на фасаде дома табличку «Вулиця Героїв Небесної



Суд над Владимиром Балухом. Крым, Раздольное.
Фото Александры Сурган / kryn.org

сотні» (с укр. – Улица Героев Небесной сотни)²⁷. Через некоторое время в домовладении провели третий обыск и обнаружили 89 патронов, а также тротил. После этого фермер был обвинен в хранении боеприпасов (ст. 222 УК РФ «Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов») и заключен под стражу в СИЗО г. Симферополя.

Раздольненский районный суд признал вину доказанной и приговорил его к 3 годам и 7 месяцам колонии-поселения, однако Верховный суд Крыма во время рассмотрения апелляции нашел нарушения и вернул дело на повторное рассмотрение. Во время повторного судебного следствия, по словам Владимира Балуха и его адвокатов, начальник изолятора временного содержания, где содержался подсудимый, неоднократно провоцировал последнего на противоправ-

ные действия и конфликт. В августе 2017 г. в отношении В. Балуха было возбуждено третье уголовное дело по ст. 321 УК РФ «Дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества». По этому делу В. Балух также был признан судом виновным и по совокупности статей был приговорен к пяти годам колонии общего режима.

С 19 марта 2018 г., после того как Верховный суд Крыма оставил в силе приговор по делу о хранении боеприпасов, Владимир Балух в знак протеста против судебного произвола объявил голодовку. По словам адвокатов, в ходе голодовки он потерял не менее 30 кг веса.

По факту незаконного лишения свободы В. Балуха, нарушения права на справедливый суд, а также в связи с рядом других нарушений прав человека, были поданы два заявления в ЕСПЧ²⁸.

²⁷ «Небесная Сотня» – собирательное название погибших протестующих во время Евромайдана в Украине в декабре 2013 г. – феврале 2014 г.

²⁸ Заявление №73271/16 Balukh v. Russia

Судебный процесс

| | |
|--------------|--|
| Фигурант: | Владимир Балух |
| Дело №: | № 1-4/2018 (1-165/2017) (первая инстанция, дело по ст. 222 УК РФ) ²⁹ № 1-34/2018 (первая инстанция, дело по ст. 3 21 УК РФ) ³⁰ |
| Суд: | Раздольненский районный суд ³¹ (пгт Раздольное, ул. Ленина, д. 44) |
| Судьи: | Тедеева Елена Анатольевна (дело по ст. 222 УК РФ) Пыркало Татьяна Васильевна (дело по ст. 321 УК РФ) |
| Прокуроры: | Королев Дмитрий Сергеевич, старший помощник прокурора Раздольненского района (дело по ст. 222 УК РФ) Шмелев Дмитрий Николаевич, прокурор Раздольненского района (дело по ст. 321 УК РФ) |
| Адвокаты: | Омельченко Т., Динзе О., Динзе Д. |
| Потерпевшие: | Ткаченко В. (дело по ст. 321 УК РФ) |

| | |
|--------------------------|---|
| Апелляционная инстанция: | Верховный суд Республики Крым ³² (г. Симферополь, ул. Павленко, д. 2) |
| № дела: | № 22-525/2018 (апелляция по делу по ст. 222 УК РФ) ³³ №22-2356/2018 (апелляция по ст.321 УК РФ) ³⁴ |
| Судья: | Слезко Тимур Васильевич (дело по ст. 222 УК РФ) Спасенова Елена Анатольевна (дело по ст.321 УК РФ) |
| Прокурор: | Горб Б. (дело по ст. 222 УК РФ) Максимова О.Ю. (дело по ст. 321) |
| Адвокаты: | Омельченко Т., Динзе О., Динзе Д. |
| Потерпевший: | Ткаченко В. (дело по ст. 321 УК РФ) |

| | |
|---|---|
| Начало рассмотрения первого дела в суде первой инстанции: | 07.11.2017 г. |
| Завершение рассмотрения последнего дела в суде апелляционной инстанции: | На момент подготовки доклада продолжается рассмотрение в суде апелляционной инстанции |
| Всего заседаний по делам: | 28 |
| Всего посещенных наблюдателями заседаний: | 25 |

²⁹ Сайт Раздольненского районного суда, дело № 1-4/2018 (1-165/2017); https://razdolnenskiy--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&id=1345367218&deloid=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=1

³⁰ Сайт Раздольненского районного суда, дело № 1-34/2018 https://razdolnenskiy--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&id=1612563982&deloid=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=1

³¹ Сайт Раздольненского районного суда <https://razdolnenskiy--krm.sudrf.ru>

³² Сайт Верховного суда Республики Крым <https://vs--krm.sudrf.ru>

³³ Сайт Верховного суда Республики Крым, дело № 22-525/2018 https://vs--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=1702352221&result=1&delo_id=4&new=4

³⁴ Сайт Верховного суда Республики Крым, дело № 22-2356/2018 https://vs--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=1978866943&result=0&delo_id=4&new=4

Результаты судебного рассмотрения

16 января 2018 г. вынесен приговор первой инстанции по делу по ст. 222 УК РФ (пересмотр);
14 марта 2018 г. вынесено решение суда апелляционной инстанции.

| Запрос стороны обвинения | Назначенное наказание | Запрос стороны обвинения, апелляция | Назначенное наказание, апелляция |
|---|--|--|--|
| 5 лет и 1 месяц колонии поселения, а также штраф 20 тыс. рублей | 3 года и 7 месяцев колонии-поселения, а также штраф 10 тыс. рублей | 3 года и 5 месяцев колонии-поселения, а также штраф 10 тыс. рублей | 3 года и 5 месяцев колонии-поселения, а также штраф 10 тыс. рублей |

5 июля 2018 г. вынесен приговор по делу по ст. 321 УК РФ.

На момент подготовки доклада сторона защиты подала апелляционную жалобу.

| Запрос стороны обвинения | Назначенное наказание | Решение апелляционного суда |
|--|--|--|
| 6 лет колонии общего режима и штраф 10 тыс. рублей | 5 лет колонии общего режима и штраф 10 тыс. рублей | На момент подготовки доклада рассмотрение дела продолжается. |

Основные нарушения отдельных стандартов справедливого правосудия

| Независимый и беспристрастный суд | Равенство сторон | Презумпция невиновности | Публичное разбирательство |
|--|---|--|---|
| <p>Судья участвовал в рассмотрении апелляции по определению В. Балуху меры пресечения и при вынесении приговора по существу одного из дел.</p> <p>Дела рассмотрены бывшими украинскими судьями, которые присягнули на верность России.</p> | <p>Несоблюдения стандарта участия обвиняемого в процессе в связи с проведением судебных заседаний без присутствия обвиняемого.</p> <p>Право обвиняемого быть выслушанным в рамках последнего слова.</p> <p>Обвиняемый был лишен возможности допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены.</p> <p>Отказы суда в ходатайствах защиты по привлечению экспертных заключений, тогда как все подобные ходатайства со стороны обвинения, как правило, удовлетворяли.</p> <p>Сторона защиты не получила письменных объяснений противной стороны.</p> <p>Сторона защиты находилась в более уязвимом положении с точки зрения равенства условий в зале судебного заседания.</p> <p>Поведение судьи при допросе и заявлениях свидетелей демонстрировало содействие стороне обвинения.</p> | <p>Помещение В. Балуха в клетку во время судебных заседаний, распространение фотографий в клетке через СМИ, что усиливало ощущение виновности.</p> | <p>Не публиковали информацию о деталях проведения судебных слушаний.</p> <p>Не осуществляли ведение аудиозаписей, слабая акустика.</p> <p>Отклоняли ходатайства стороны защиты о ведении фотосъемки и видеозаписей судебного процесса.</p> <p>Недоступны для общественности полные тексты решений первой инстанции.</p> |

ДЕЛО СУЛЕЙМАНА КАДЫРОВА



Член феодосийского регионального Меджлиса крымскотатарского народа Сулейман Кадыров.
Фото Антона Наумлюка

Дело Сулеймана Кадырова отвечает по крайней мере двум критериям политически мотивированных преследований, сформулированных для целей данного доклада: преследование проводится в нарушение свободы выражения мнений в части поддержки территориальной целостности Украины; преследование на основе уголовного законодательства РФ за деяния, которые не являются наказуемыми в Украине.

Краткая информация о фигуранте: 1962 г. рождения, гражданин Украины, крымский

татарин. До 2010 г. работал в Феодосийском городском отделе Министерства внутренних дел Украины, в последнее время на должности начальника криминальной милиции. Член феодосийского регионального Меджлиса крымскотатарского народа. С. Кадыров имеет большой авторитет и влияние в среде крымских татар Восточного Крыма. Женат, воспитывает несовершеннолетнюю дочь. Проживает в Крыму.

Описание событий

В октябре 2016 г. в отношении известного в Феодосии крымскотатарского общественного деятеля Сулеймана Кадырова было возбуждено уголовное дело по обвинению в публичных призывах к нарушению территориальной целостности РФ (ст. 280.1 УК РФ «Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации»). Поводом для преследования стало размещение с аккаунта Сулеймана Кадырова в социальной сети Facebook репоста видеоролика о формировании добровольческого батальона «Крым». Несколько месяцев спустя под этим роликом появился комментарий от имени Кадырова со словами: «Поддерживаю, Крым был, есть и будет Украиной».

Судебный процесс

| | |
|--------------|--|
| Фигурант: | Сулейман Кадыров |
| Дело №: | 1-18/2018 (1-427/2017) ³⁵ |
| Суд: | Феодосийский городской суд ³⁶ (г. Феодосия, ул. Греческая, д. 3а) |
| Судья: | Шаповал Анастасия Владимировна |
| Прокурор: | Лихолат Алексей Валерьевич, помощник прокурора по городу Феодосия |
| Адвокаты: | Ладин А., Курбедин Э. |
| Потерпевшие: | Отсутствуют |

³⁵ Сайт Феодосийского городского суда, дело 1-18/2018 (1-427/2017); https://feodosiya--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&id=1366446066&_delold=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=1

³⁶ Сайт Феодосийского городского суда <https://feodosiya--krm.sudrf.ru>



Сулейман Кадыров во время судебного заседания.
 Фото Антона Наумлюка / krumr.org

| | |
|--------------------------|--|
| Апелляционная инстанция: | Верховный суд Республики Крым ³⁷ (г. Симферополь, ул. Павленко, д. 2) |
| № дела: | № 22-980/2018 |
| Судья: | Михалькова Елена Александровна |
| Прокурор: | Простокишин Сергей Михайлович, прокурор города Феодосия |
| Адвокаты: | Ладин А., Курбединов Э. |

| | |
|--|---------------|
| Начало рассмотрения в суде первой инстанции: | 11.12.2017 г. |
| Завершение рассмотрения в суде первой инстанции: | 01.03.2018 г. |
| Рассмотрение в суде апелляционной инстанции: | 03.05.2018 г. |
| Всего заседаний по делу: | 7 |
| Всего посещенных наблюдателями заседаний: | 6 |

Результат судебного рассмотрения:

1 марта 2018 г. вынесен приговор по делу.

3 мая 2018 г. вынесено решение суда апелляционной инстанции.

| Запрос стороны обвинения | Назначенное наказание | Запрос стороны обвинения, апелляция | Назначенное наказание, апелляция |
|---|---|---|---|
| 2 года условно и запрет заниматься публичной деятельностью 2 года | 3 года условно и запрет заниматься публичной деятельностью 3 года | 2 года условно и запрет заниматься публичной деятельностью 2 года | 2 года условно и запрет заниматься публичной деятельностью 2 года |

³⁷ Сайт Верховного суда Республики Крым <https://vs--krm.sudrf.ru>

Основные нарушения отдельных стандартов справедливого правосудия

| Независимый и беспристрастный суд | Равенство сторон | Публичное разбирательство |
|--|---|---|
| <p>Вопрос касался установления РФ контроля над территорией Крыма, что, в частности, затронуло и судьбу обвиняемого.</p> <p>Дело рассмотрено бывшим украинским судьей, который присягнул на верность России.</p> <p>Собственная оценка судом сути обвинения подменена выводом лингвистической экспертизы.</p> | <p>Право обвиняемого быть выслушанным в рамках последнего слова.</p> <p>Сторона защиты была неоднократно лишена возможности опросить свидетелей и иметь адекватную возможность оспаривать утверждения и допрашивать свидетельствующих против обвиняемого.</p> | <p>Не была опубликована информация по деталям проведения судебных слушаний.</p> <p>Слабая акустика в зале судебного заседания.</p> <p>Недоступен для общественности полный текст решения апелляционной инстанции.</p> |

ДЕЛО ИГОРЯ МОВЕНКО



Украинский активист из Севастополя Игорь Мовенко.
Фото Александры Сурган / krymr.org

Дело Игоря Мовенко отвечает по крайней мере двум критериям политически мотивированных преследований, сформулированных для целей данного доклада: преследование проводится в нарушение свободы слова и выражения мнений; продолжительность лишения свободы в определенный период рассмотрения дела, а также мера наказания очевидно не соответствуют степени правонарушения.

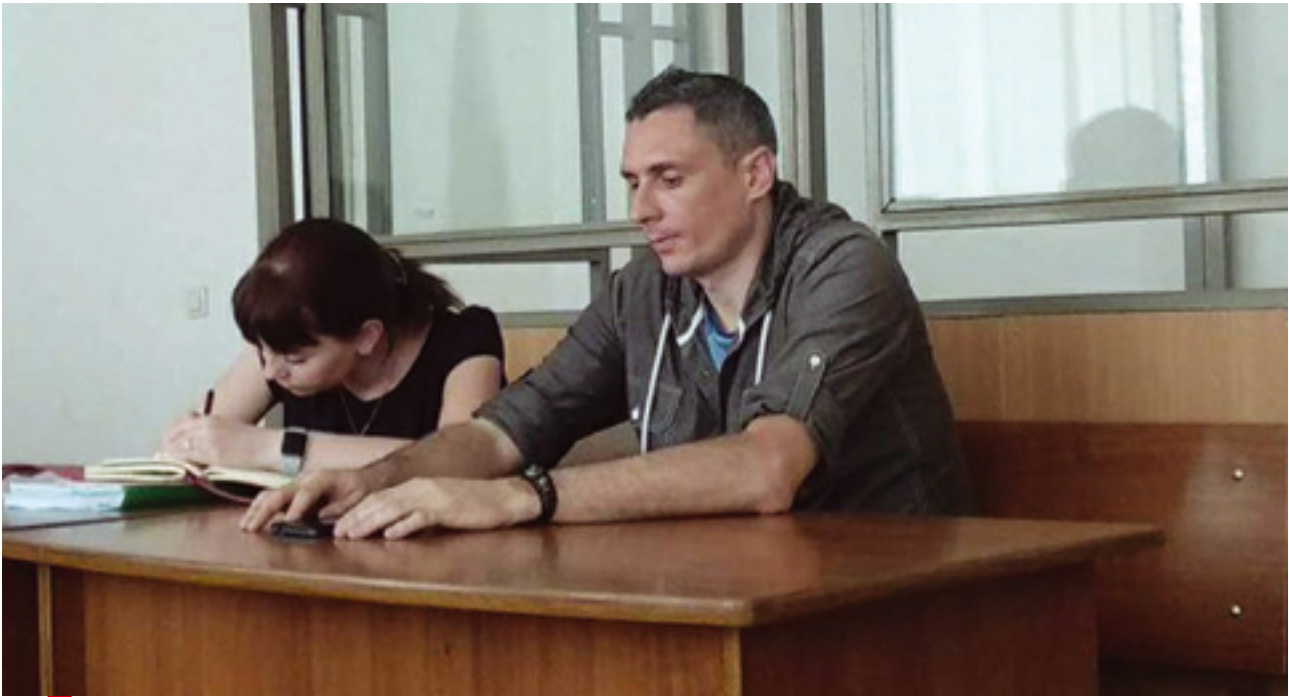
Краткая информация о фигуранте: 1977 г. рождения. Гражданин Украины. Женат, вос-

питывает несовершеннолетнюю дочь. Проживает в г. Севастополь. Работал менеджером в частной компании.

Описание событий

В сентябре 2016 г. житель г. Севастополь Игорь Мовенко был задержан на улице и избит неизвестными лицами на почве ненависти, а именно в связи с наличием на его велосипеде украинской символики. Позже выяснилось, что нападавший является сотрудником спецподразделения милиции «Беркут»³⁸. На протяжении полугода Мовенко безуспешно пытался добиться возбуждения уголовного дела и привлечения нападавшего на него лица к ответственности. При этом в апреле 2017 г. самому Мовенко было предъявлено обвинение в уголовном преступлении по статье 280 УК РФ «Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности» за комментарии в социальных сетях. Во время между приговором суда первой инстанции и вынесением решения судом апелляционной инстанции находился в СИЗО г. Симферополя.

³⁸ «Беркут» – подразделения милиции специального назначения при территориальных управлениях Министерства внутренних дел Украины, существовавшие с 1992 по 2014 гг. «Беркут» отвечал за соблюдение общественной безопасности, борьбу с организованной преступностью. Использовался для силового подавления протестных акций во время Евромайдана в Киеве зимой 2013-2014 гг. Ликвидирован за превышение полномочий.



Игорь Мовенко во время судебного заседания.
 Фото *krymr.org* (RFE/RL)

Судебный процесс

| | |
|--------------|--|
| Фигурант: | Игорь Мовенко |
| № дела: | № 1-20/2018 (1-390/2017) ³⁹ |
| Суд: | Гагаринский районный суд ⁴⁰ города Севастополя (г. Севастополь, ул. Вакуленчука, д. 3) |
| Судья: | Крылло Павел Валерьевич |
| Прокурор: | Токарев Денис |
| Адвокат: | Железняк О. |
| Потерпевшие: | отсутствуют |

| | |
|--------------------------|--|
| Апелляционная инстанция: | Севастопольский городской суд ⁴¹ (г. Севастополь, ул. Суворова, д. 20) |
| № дела: | № 22-395/2018 ⁴² |
| Судья: | Авхимов Василий Александрович |
| Прокурор: | Поливанов Сергей Николаевич, старший прокурор уголовно-судебного отдела прокуратуры г. Севастополя |
| Адвокат: | Железняк О. |

³⁹ Сайт Гагаринского районного суда г. Севастополя, дело № 1-20/2018 (1-390/2017); https://gagarinskiy--sev.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=1346400384&_deloid=1540006&_caseType=0&_new=0&sr_num=1

⁴⁰ Сайт Гагаринского районного суда г. Севастополя <https://gagarinskiy--sev.sudrf.ru>

⁴¹ Сайт Севастопольского городского суда <https://gs--sev.sudrf.ru>

⁴² Сайт Севастопольского городского суда, дело № 22-395/2018 https://gs--sev.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&sr_num=1&name_op=case&case_id=1962406939&result=1&delo_id=4&new=4

| | |
|--|---------------|
| Начало рассмотрения в суде первой инстанции: | 19.12.2017 г. |
| Завершение рассмотрения в суде первой инстанции: | 04.05.2018 г. |
| Рассмотрение в суде апелляционной инстанции: | 26.06.2018 г. |
| Всего заседаний по делу: | 12 |
| Всего посещенных наблюдателями заседаний: | 8 |

Результат судебного рассмотрения:

4 мая 2018 г. вынесен приговор по делу.

26 июня 2018 г. вынесено решение суда апелляционной инстанции.

| Запрос стороны обвинения | Назначенное наказание | Запрос стороны обвинения, апелляция | Назначенное наказание, апелляция |
|--------------------------|------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|
| 2 года условно | 2 года колонии общего режима | 2 года колонии-поселения | 1 год условно |

Основные нарушения отдельных стандартов справедливого правосудия

| Независимый и беспристрастный суд | Равенство сторон | Презумпция невиновности | Публичное разбирательство |
|--|---|---|---|
| <p>Назначено более суровое наказание, чем было предложено прокурором в прениях.</p> <p>Собственная оценка суда подменена выводом лингвистической экспертизы.</p> | <p>Обвиняемый был лишен возможности допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены.</p> <p>Отказы суда в ходатайствах защиты по привлечению экспертных заключений, тогда как все подобные ходатайства со стороны обвинения, как правило, были удовлетворены.</p> | <p>Нарушение тайны совещательной комнаты.</p> | <p>Не была опубликована информация о деталях проведения судебных слушаний.</p> <p>Были отклонены ходатайства стороны защиты о ведении фотосъемки и видеозаписей судебного процесса.</p> <p>Недоступен для общественности полный текст решения первой инстанции.</p> |

ДЕЛО ЕВГЕНИЯ ПАНОВА

Дело Евгения Панова отвечает критерию политически мотивированных преследований, сформулированных для целей данного доклада, связанному с поддержкой (реальной или мнимой) Украины как стороны конфликта, что состоялось с нарушением основополагающих гарантий международного гуманитарного права.

Краткая информация о фигуранте: 1977 г. рождения, гражданин Украины, проживал в г. Энергодар, Запорожская область,

Украина. Женат. Работал водителем на ОП «Запорожская АЭС». Принимал участие в антитеррористической операции на востоке Украины.

Описание дела

10 августа 2016 г. пресс-служба ФСБ РФ заявила о том, что в ночь с 6 на 7 августа была предотвращена попытка проникновения в Крым диверсионной группы Главного

управления разведки Украины⁴³. 11 августа 2016 г. появилось видео, на котором Евгений Панов признается, что готовил диверсии на территории Крыма и сотрудничал с Главным управлением разведки Украины. В дальнейшем Евгений Панов через адвокатов заявил об отказе от данных им показаний, сообщив, что они были даны в результате длительных физических пыток.

В отношении него было возбуждено уголовное дело по обвинению в подготовке диверсий (ст. 281 «Диверсия» УК РФ). Впоследствии еще были добавлены обвинения по ст. 222 УК РФ⁴⁴ и по ст. 226.1 УК РФ⁴⁵. Евгений Панов не признал свою вину, судебное следствие проводилось в закрытом режиме. Весь период судебного следствия подсудимый находился под стражей в СИЗО г. Симферополь. На момент подготовки доклада стороной защиты была подана апелляционная жалоба на приговор суда первой инстанции. Также ранее по факту похищения Е. Панова



Евгений Панов.
Фото Артема Го / Медиазона



Прокурор Эсвет Фурмамбетов

было подано заявление в ЕСПЧ о применении срочных мер⁴⁶.

⁴⁶ Application no. 47017/16 Kotelyanets v. Ukraine and Russia.

⁴³ ФСБ России предотвращено совершение в Республике Крым террористических актов, подготовленных Главным управлением разведки Министерства обороны Украины / Федеральная служба безопасности Российской Федерации, 10.08.2016 г. <http://www.fsb.ru/fsb/press/message/single.htm%2lid%3D10437869%40fsbMessage.html>

⁴⁴ Статья 222 УК РФ «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов».

⁴⁵ Статья 226.1 УК РФ «Контрабанда сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, огнестрельного оружия или его основных частей, взрывных устройств, боеприпасов, оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а также материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а равно стратегически важных товаров и ресурсов или культурных ценностей либо особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов».

Судебный процесс

| | |
|--------------|---|
| Фигурант: | Евгений Панов |
| Дело | № 1-9/2018 ⁴⁷ |
| Суд: | Верховный суд Республики Крым (г. Симферополь, ул. Павленко, д. 2 ⁴⁸) |
| Судья: | Палий Андрей Юрьевич |
| Прокуроры: | Фурмамбетов Эсвет Эскендерович, прокурор отдела государственного обвинения управления уголовно-судебного исполнения Республики Крым |
| Адвокаты: | Легостов С., Динзе О., Динзе Д. |
| Потерпевшие: | Отсутствуют |

⁴⁷ Сайт Верховного суда Республики Крым, дело № 1-9/2018 https://vs--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=1843297630&result=1&delo_id=1540006

⁴⁸ Сайт Верховного суда Республики Крым <https://vs--krm.sudrf.ru/>

| | |
|--|---------------|
| Начало рассмотрения в суде первой инстанции: | 04.04.2018 г. |
| Конец рассмотрения в суде первой инстанции: | 13.07.2018 г. |
| Всего заседаний по делу: | 27 |
| Всего посещенных наблюдателями заседаний: | 18 |

Результат судебного рассмотрения:

13 июля 2018 г. вынесен приговор по делу.

| Запрос стороны обвинения | Назначенное наказание |
|--|-------------------------------|
| 10 лет и 6 месяцев колонии строгого режима | 8 лет колонии строгого режима |

Основные нарушения отдельных стандартов справедливого правосудия

| Равенство сторон | Презумпция невиновности | Публичное разбирательство |
|--|--|---|
| Дело рассматривали в закрытом режиме, что сделало невозможным объективно проанализировать соблюдение равенства сторон. | Создание СМИ образа виновного, обвинительные высказывания высокопоставленных чиновников. Содержание в аквариуме во время публичной части оглашения приговора. | Неоправданное рассмотрение дела в закрытом режиме. Не публиковалась информация о деталях проведения судебных слушаний. Недоступен для общественности полный текст решения первой инстанции. |

См. также другие суды по этим же обстоятельствам: дело Андрея Захтея⁴⁹.

⁴⁹ Дело крымских диверсантов. Панов Евгений Александрович, Захтей Андрей Романович / Правозащитный центр «Мемориал» <https://memohrc.org/ru/special-projects/delo-krymskih-diversantov>; Захтей Андрей Романович / Правозащитный центр «Мемориал» <https://memohrc.org/ru/defendants/zahtey-andrey-romanovich>

ДЕЛО НИКОЛАЯ СЕМЕНЫ



Журналист Радио Свобода Николай Семена.
Фото Алины Смутко / krymr.org

Дело Николая Семены соответствует по крайней мере трем критериям политически мотивированных преследований, сформулированных для целей данного доклада: преследование проводится в нарушение свободы слова и выражения мнений в части поддержки позиции о территориальной целостности Украины; уголовное преследование проводится на дискриминационной по сравнению с другими лицами основе; преследование в Крыму производится на основании уголовного законодательства РФ за деятельность, которая не запрещена в Украине.

Краткая информация о фигуранте: 1950 г. рождения, гражданин Украины. Журналист целого ряда украинских и международных изданий (газеты «День», Радио Свобода). Заслуженный журналист Украины, номинант



Николай Семена во время судебного заседания.
Фото Антона Наумлюка / krymr.org

международной премии им. Павла Шеремета. В журналистике с 1976 г., в крымской журналистике с 1982 г. Проживает в Крыму. После вынесения приговора по делу ему фактически запрещен выезд за пределы Крыма и занятия профессиональной деятельностью.

Описание событий

В апреле 2016 г. в отношении журналиста Радио Свобода Николая Семены было возбуждено уголовное дело по обвинению в публичных призывах к нарушению территориальной целостности РФ (ст. 280.1 УК РФ «Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации»). Поводом для преследования стала статья «Блокада – первый шаг к деокупации Крыма», размещенная на сайте спецпроекта Радио Свобода «Крым. Реалии»⁵⁰. Журналист был известен публикациями с критикой российской власти и факта оккупации Крыма. Ранее представители крымской власти, подконтрольной РФ, заявляли о наличии на территории Крыма «вражеских СМИ», включая издание, с которым сотрудничал Н. Семена⁵¹. По фактам нарушения свободы выражения



Прокурор Олег Саргинов.



Прокурор Светлана Удинская.

мнения, вмешательства в частную жизнь и нарушения права на справедливое правосудие в деле Н. Семены было подано заявление в ЕСПЧ.

⁵⁰ Крымский проект украинской службы Радио Свобода <https://ru.krymr.com/> стартовал в марте 2014 г., сразу после оккупации Россией Крымского полуострова.

⁵¹ СМИ, которые не признают Крым российским регионом, не должны работать на территории полуострова – Ансёнов / Крым-Информ, 23.12.2014 <http://www.c-inform.info/news/id/16740>

Судебный процесс

| | |
|--------------|---|
| Фигурант: | Николай Семена |
| № дела | № 1-64/2017 ⁵² |
| Суд: | Железнодорожный районный суд Симферополя ⁵³ (г. Симферополь, ул. Хромченко, д. 6-а) |
| Судья: | Школьная Надежда Игоревна |
| Прокурор: | Бигвава Адгур, помощник прокурора Железнодорожного района г. Симферополя, Саргинов Олег Юрьевич, на данный момент заместитель Краснопереконского межрайонного прокурора, Удинская Светлана Петровна, первый заместитель прокурора Республики Крым |
| Адвокат: | Попков А., Сабинин А., Курбединов Э. |
| Потерпевшие: | Отсутствуют |

| | |
|-------------------------|---|
| Апелляционная инстанция | Верховный суд Республики Крым ⁵⁴ (г. Симферополь, ул. Павленко, д. 2) |
| № дела | 22-3396/2017 ⁵⁵ |
| Судья: | Крючков Игорь Игоревич |
| Прокурор: | Максимова О. |
| Адвокат: | Попков А., Курбединов Э. |

| | |
|--|---------------|
| Начало рассмотрения в суде первой инстанции: | 17.02.2017 г. |
| Завершение рассмотрения в суде первой инстанции: | 22.09.2017 г. |
| Рассмотрение в суде апелляционной инстанции: | 18.12.2017 г. |
| Всего заседаний по делу: | 19 |
| Всего посещенных наблюдателями заседаний: | 12 |

Результат судебного рассмотрения:

22 сентября 2017 г. вынесен приговор по делу.

18 декабря 2017 г. вынесено решение суда апелляционной инстанции.

| Запрос стороны обвинения | Назначенное наказание | Запрос стороны обвинения, апелляция | Назначенное наказание, апелляция |
|---|---|---|---|
| 2 года и 6 месяцев условно с запретом заниматься публичной деятельностью 3 года | 3 года условно с испытательным сроком 3 года и запретом заниматься публичной деятельностью 3 года | 3 года условно с испытательным сроком 3 года и запретом заниматься публичной деятельностью 3 года | 2 года и 6 месяцев условно с запретом заниматься публичной деятельностью 2 года |

⁵² Сайт Железнодорожного районного суда Симферополя, дело 1-64/2017 https://zheleznodorozhniy--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo@name_op=case@_id=278228516@_deloid=1540006@_caseType=0@_new=0@srv_num=1

⁵³ Сайт Железнодорожного районного суда Симферополя <https://zheleznodorozhniy--krm.sudrf.ru>

⁵⁴ Сайт Верховного суда Республики Крым <https://vs--krm.sudrf.ru>

⁵⁵ Сайт Верховного суда Республики Крым, дело № 22-3396/2017 https://vs--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo@srv_num=1@name_op=case@case_id=951232617@result=1@delo_id=4@new=4

Основные нарушения отдельных стандартов справедливого правосудия

| Независимый и беспристрастный суд | Равенство сторон | Презумпция невиновности | Публичное разбирательство |
|---|--|---|---|
| <p>Дело рассмотрено бывшим украинским судьей, который присягнул на верность России.</p> <p>Собственная оценка судом сути обвинения подменена выводом лингвистической экспертизы.</p> <p>Вопрос касался установления Российской Федерацией контроля над территорией Крыма, что, в частности, затронуло и судьбу обвиняемого.</p> | <p>Отказы суда в ходатайствах защиты по привлечению экспертных заключений, тогда как все подобные ходатайства со стороны обвинения, как правило, были удовлетворены.</p> <p>Сторона защиты находилась в более уязвимом положении с точки зрения равенства условий.</p> | <p>Создание в СМИ образа виновного.</p> | <p>Не была опубликована информация по деталям проведения судебных слушаний.</p> <p>Были отклонены ходатайства стороны защиты о ведении фото- и видеозаписей судебного процесса.</p> <p>Недоступен для общественности полный текст решения первой инстанции.</p> |

ДЕЛО ИЛЬМИ УМЕРОВА

Дело Ильми Умерова отвечает как минимум трем критериям политически мотивированных преследований, сформулированных для целей данного доклада: преследование проводится в нарушение свободы выражения мнений в части поддержки позиции о территориальной целостности Украины; по политическим мотивам продолжительность лишения свободы, условия содержания, а также мера наказания очевидно не соответствуют степени правонарушения; преследование производится на основе уголовного законодательства РФ за деяния, которые не являются наказуемыми в Украине.

Краткая информация о фигуранте: 1957 г. рождения, гражданин Украины, крымский татарин, мусульманин. Заместитель председателя Меджлиса крымскотатарского народа. С 1994 по 1997 гг. – вице-премьер в правительстве Крыма. С 2002 по 2005 гг. – вице-спикер крымского парламента. С 2005 по 2014 гг. возглавлял Бахчисарайскую районную администрацию. Женат, двое детей. Проживал в Крыму до осени 2017 г. Имел большой авторитет и влияние в среде крымских татар. После приговора был тайно вывезен в Анкару и освобожден



Заместитель главы Меджлиса крымскотатарского народа Ильми Умеров.
Фото Антона Наумлюка

по договоренности между президентами Турции и РФ⁵⁶. После выдворения из Крыма дело Умерова не было рассмотрено в апелляционном порядке.

⁵⁶ Обмен на шлюзов: как освобождали Умерова и Чийгоза / Крым. Реалии, 30.11.2017 г. <https://ru.krymr.com/a/28889027.html>



Ильми Умеров во время судебного заседания.
Фото Антона Наумлюка / krymr.org

Описание событий

В мае 2016 г. в отношении заместителя председателя Меджлиса крымскотатарского народа Ильми Умерова было возбуждено уголовное дело по обвинению в публичных призывах к нарушению территориальной целостности РФ (ст. 280.1 УК РФ «Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации»). Поводом для преследования стало его выступление на крымскотатарском языке на телеканале АТР, где, по мнению обвинения, он призывал усилить санкции, чтобы Россия вернулась к границам начала 2014 г. Ранее Умеров в знак несогласия с фактом оккупации покинул пост руководителя Бахчисарайской районной администрации, неоднократно осуждал репрессии властей Крыма, подконтрольных РФ, в отношении крымских татар.



Прокурор Елена Артеменко.

Судебный процесс

| | |
|--------------|--|
| Фигурант: | Ильми Умеров |
| № дела: | 1-171/2017 ⁵⁷ |
| Суд: | Симферопольский районный суд ⁵⁸ (г. Симферополь, ул. К. Маркса, д. 17) |
| Судья: | Кулишов Андрей Сергеевич |
| Прокуроры: | Сардинов Олег Юрьевич, на данный момент заместитель Красноперекопского межрайонного прокурора, Артеменко Елена Дмитриевна, Семенчук Денис, прокурор отдела государственных обвинителей уголовно-судебного управления прокуратуры |
| Адвокаты: | Фейгин М., Семедляев Э., Полозов Н. (решением следователя переведен в статус свидетеля), Подробинек А. (общественный защитник) |
| Потерпевшие: | Отсутствуют |

| | |
|--|---------------|
| Начало рассмотрения в суде первой инстанции: | 31.05.2017 г. |
| Конец рассмотрения в суде первой инстанции: | 27.09.2017 г. |
| Всего заседаний по делу: | 19 |
| Всего посещенных наблюдателями заседаний: | 6 |

Результат судебного рассмотрения:

27 сентября 2017 г. вынесен приговор по делу.

| Запрос стороны обвинения | Назначенное наказание |
|---|---|
| 3 года и 6 месяцев условно с испытательным сроком 3 года и запретом заниматься публичной деятельностью 3 года | 2 года колонии-поселения и 2 года запрета на публичную деятельность |

Основные нарушения отдельных стандартов справедливого правосудия

| Независимый и беспристрастный суд | Равенство сторон | Публичное разбирательство |
|--|--|---|
| <p>Вопрос касался установления Российской Федерацией контроля над территорией Крыма, что, в частности, затронуло и судьбу обвиняемого.</p> <p>Дело рассмотрено бывшим украинским судьей, который присягнул на верность России.</p> <p>Собственная оценка судом подменена выводом лингвистической экспертизы.</p> <p>Назначено более суровое наказание, чем было предложено прокурором в прениях.</p> | <p>Отказы суда в ходатайствах защиты по привлечению экспертных заключений, тогда как все подобные ходатайства со стороны обвинения, как правило, были удовлетворены.</p> <p>Сторона защиты находилась в более уязвимом положении с точки зрения равенства условий.</p> | <p>Не была опубликована информация по деталям проведения судебных слушаний.</p> <p>Ограничено присутствие публики на судебных заседаниях.</p> <p>Были отклонены ходатайства стороны защиты о ведении фото- и видеозаписей судебного процесса.</p> |

⁵⁷ Сайт Симферопольского районного суда, дело № 1-171/2017 https://simferopoljskiy--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&id=458778499&deloid=1540006&_caseType=0&_new=0&sr_num=1

⁵⁸ Сайт Симферопольского районного суда <http://simferopoljskiy.krm.sudrf.ru/>

ДЕЛО АХТЕМА ЧИЙГОЗА



Заместитель главы Меджлиса крымскотатарского народа Ахтем Чийгоз.
Фото Станислава Юрченко / krymr.org

Дело Ахтема Чийгоза отвечает по крайней мере трем критериям политически мотивированных преследований, сформулированных для целей данного доклада: преследование лица проводится в нарушение свободы собраний; в деле нет фактов и доказательств, объясняющих основания уголовного преследования, отсутствуют доказательства призыва или осуществления насильственных действий; преследование лиц проводится на дискриминационной по сравнению с другими лицами основе (не производилась оценка действий участников и организаторов «пророссийского» митинга, а к ответственности привлекали только крымских татар, уч-астников «проукраинского» митинга); преследование А. Чийгоза производится с ретроспективным применением уголовного законодательства РФ.

Краткая информация о фигуранте: 1964 г. рождения, гражданин Украины, крымский татарин, мусульманин. Заместитель председателя Меджлиса крымскотатарского народа. Женат, двое детей. Проживал в Крыму до осени 2017 г., когда был освобожден из-под стражи и депортирован властями Крыма, подконтрольными РФ с территории полуострова в результате договоренностей между президентом Турции Р.

Эрдоганом и президентом РФ В. Путиным⁵⁹. После выдворения А. Чийгоза из Крыма его дело не рассматривали в апелляционном порядке.

Описание событий

26-го февраля 2014 г. у здания Верховной Рады АР Крым в г. Симферополь состоялись два митинга, организованные партией «Русское Единство» и Меджлисом крымскотатарского народа. Цели заявленных митингов по сути отражали различные взгляды на статус Крыма («проукраинский» в поддержку территориальной целостности Украины и «пророссийский» — за независимость Крыма). Организаторы заранее предупредили правоохранительные органы о проведении акций. На охрану общественного порядка было выведено более 500 сотрудников правоохранительных органов Крыма. Однако во время проведения собраний с двумя противоположными лозунгами (всего около 14 тыс. человек) не была обеспечена надлежащая безопасность его участников. Во время митингов работники милиции ушли с линии разграничения, не локализовали отдельные стычки, произошла давка между представителями двух сторон. В ходе собрания погибли два человека и отдельные митингующие получили телесные повреждения⁶⁰.

В январе 2015 г. правоохранительными органами Крыма, подконтрольными РФ, возбуждено уголовное дело по факту организации массовых беспорядков 26-го февраля 2014 г. у здания ВР АРК. Обвинение в совершении преступления было предъявлено заместителю председателя Меджлиса крымскотатарского народа Ахтему Чийгозу (ст. 212 УК РФ «Массовые беспорядки»). Судебное рассмотрение вызвало общественный резонанс — на заседании собиралось по 50-100 человек, которые

⁵⁹ Обмен на шпIONS: как освобождали Умерова и Чийгоза / Крым.Реалии, 30.11.2017 г. <https://ru.krymr.com/a/28889027.html>

⁶⁰ Подробнее см. Часть 1 Доклада «Реконструкция и правовой анализ событий 26-го февраля 2014 г. у здания Верховной Рады Автономной Республики Крым в г. Симферополь» https://helsinki.org.ua/wp-content/uploads/2017/03/Web_26_02_Cremea_Analit_Zvit.pdf
Короткая версия: https://helsinki.org.ua/wp-content/uploads/2017/02/sprava_ukr_260220141.pdf



Ахтема Чийгоза выводят из автозака, 15 мая 2015 года.
 Фото krymr.org (RFE/RL)

приходили поддержать А. Чийгоза. На оглашение приговора под стенами суда собралось не менее 500 человек. Все время судебного следствия принимали повышенные меры безопасности: дополнительный досмотр слушателей, патруль полиции в коридоре, металлические кордоны вокруг суда и др.

По факту незаконного лишения свободы А. Чийгоза, нарушения права на справедливый суд, а также в связи с рядом других нарушений прав человека было подано два заявления в ЕСПЧ⁶¹.

⁶¹ Заявление № 34556/16 Chyygoz v. Ukraine and Russia и заявление № 18363/18 Chyygoz v. Russia

Судебный процесс

| | |
|--------------|--|
| Фигурант: | Ахтем Чийгоз |
| № дела: | № 1-1/2017 (1-14/2016) ⁶² |
| Суд: | Верховный суд Республики Крым ⁶³ (г. Симферополь, ул. Павленко, д. 2) |
| Судьи: | Зиньков Виктор Иванович (председательствующий), Крючков Игорь Игоревич, Козырев Алексей Викторович |
| Прокурор: | Супруга Анастасия Игоревна, заместитель Сакского межрайонного прокурора |
| Адвокаты: | Полозов Н., Лесовой А., Абляимова Э. (общественный защитник) |
| Потерпевшие: | 83 человека. Большинство потерпевших – участники «пророссийского» митинга, представители парамилитарного формирования «Народное ополчение», сотрудники правоохранительных органов. |

⁶² Сайт Верховного суда Республики Крым, дело № 1-1/2017 (1-14/2016;) https://vs--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo@srv_num=1@name_or=case@case_id=585573072@result=1@delo_id=1540006

⁶³ Сайт Верховного суда Республики Крым <https://vs--krm.sudrf.ru>

| | |
|--|---------------|
| Начало рассмотрения в суде первой инстанции: | 20.07.2016 г. |
| Конец рассмотрения в суде первой инстанции: | 11.09.2017 г. |
| Всего заседаний по делу: | 158 |
| Всего посещенных наблюдателями заседаний: | 70 |

Результат судебного рассмотрения:

11 сентября 2017 г. вынесен приговор по делу.

| | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| Запрос стороны обвинения | Назначенное наказание |
| 8 лет колонии общего режима | 8 лет колонии общего режима |

Основные нарушения отдельных стандартов справедливого правосудия:

| Суд, созданный на основании закона | Независимый и беспристрастный суд | Равенство сторон | Презумпция невиновности | Публичное разбирательство |
|---|---|---|--|---|
| Рассмотрено обвинение по событиям, имевшим место до установления российско-го контроля. | <p>В ходе допроса чиновников суд продемонстрировал предвзятое отношение к ним.</p> <p>Судья участвовал в рассмотрении апелляции по мере пресечения и на приговор по существу.</p> <p>Дело рассмотрено при участии бывших украинских судей, которые присягнули на верность России.</p> | <p>Нарушение стандарта участия обвиняемого в процессе (обвиняемый не присутствовал ни на одном из 70 судебных заседаний, по которым проводили наблюдение).</p> <p>Суд отказал в ходатайствах защиты по привлечению экспертных заключений, тогда как все подобные ходатайства со стороны обвинения, как правило, были удовлетворены.</p> <p>Сторона защиты была неоднократно лишена возможности опросить свидетелей и иметь адекватную возможность оспаривать утверждения и допрашивать свидетельствующих против обвиняемого.</p> <p>Сторона защиты не получила письменных объяснений противной стороны.</p> <p>Во время представления доказательств были использованы анонимные свидетели, свидетельствующие в пользу обвинения, что не было никак обосновано судом.</p> <p>Поведение судьи при допросе и заявлениях свидетелей демонстрировало содействие стороне обвинения.</p> | <p>Создание СМИ образа виновного, обвинительные высказывания в адрес А. Чийгоза высокопоставленных чиновников.</p> <p>Нарушение тайны совещательной комнаты.</p> <p>Некорректные замечания судьи в адрес защиты, посредством перебивания подсудимого, а также откровенная поддержка стороны обвинения.</p> | <p>Ограничено присутствие публики на судебных заседаниях.</p> <p>Слабая акустика и ненадлежащие условия для просмотра видеоматериалов для присутствующих.</p> <p>Множественно были отклонены ходатайства стороны защиты о ведении фото- и видеозаписей судебного процесса.</p> <p>Недоступный для общественности полный текст решения (первая инстанция).</p> |

Другие суды по этим же обстоятельствам: дело «26-го февраля» (за участие в массовых беспорядках 26.02.2014 г.), дела в отношении Талыта Юнусова⁶⁴ и Эскендера Небиева⁶⁵ (за участие в массовых беспорядках 26.02.2014 г.).

⁶⁴ Досье политзена. Талыт Юнусов / ОВД-Инфо <https://ovdinfo.org/persons/talyat-yunusov>

⁶⁵ Досье политзена. Эскендер Небиев / ОВД-Инфо <https://ovdinfo.org/persons/eskender-nebiev>

ДЕЛО «26-ГО ФЕВРАЛЯ»

Дело «26-го февраля» отвечает по крайней мере трем критериям политически мотивированных преследований, сформулированных для целей данного доклада: преследование лиц проводится в нарушение свободы собраний; в деле нет фактов и доказательств, объясняющих основания уголовного преследования; преследование лиц проводится на дискриминационной по сравнению с другими лицами основе (не была произведена оценка действий участников и организаторов контрмитинга, к ответственности были привлечены только крымские татары, участники «проукраинского» митинга); преследование группы лиц производится с ретроспективным применением уголовного законодательства РФ.

Краткая информация о фигурантах дела:

Али Асанов 1982 г. рождения, гражданин Украины, проживает в селе Урожайное Советского района АР Крым. Женат, четверо детей. Крымский татарин.

Мустафа Дегерменджи 1989 г. рождения, гражданин Украины, проживает в селе Грушевка, Судак АР Крым. Не женат. Крымский татарин. Работал торговым представителем.

Эскендер Кантемиров 1988 г. рождения, гражданин Украины, проживает в селе Пионерское, Симферопольского района АР Крым. Женат, двое детей. Крымский татарин.

Эскендер Эмирвалиев 1985 г. рождения, гражданин Украины, проживает в селе Грушевка, Судак, АР Крым. Женат, двое детей. Крымский татарин.

Арсен Юнусов 1984 г. рождения, гражданин Украины, проживает в г. Симферополе, АР Крым. Женат. Крымский татарин.



Али Асанов.
Фото Алины Смутно / krymr.org



Мустафа Дегерменджи.
Фото Антона Наумлюка



Эскендер Кантемиров.
Фото krymr.org



Эскендер Эмирвалиев.
Фото *krymr.org*



Арсен Юнусов.
Фото *krymr.org (RFE/RL)*

Описание событий

26-го февраля 2014 г. у здания Верховной Рады АР Крым в г. Симферополь состоялись два митинга, организованные партией «Русское Единство» и Меджлисом крымскотатарского народа. Цели заявленных митингов по сути отражали различные взгляды на статус Крыма («проукраинский» в поддержку территориальной целостности Украины, и «пророссийский» за независимость Крыма). Организаторы заранее предупредили правоохранительные органы о проведении акций. На охрану общественного порядка было выведено более 500 сотрудников правоохранительных органов Крыма. Однако во время проведения собраний с двумя противоположными лозунгами не была обеспечена надлежащая безопасность его участников (всего около 14 тыс. человек). Во время митингов работники милиции ушли с линии разграничения, не локализовали отдельные стычки, произошла давка между представителями двух сторон. В ходе собрания погибли два человека и отдельные митингующие получили телесные повреждения⁶⁶.

В январе 2015 г. правоохранительными органами Крыма, подконтрольными РФ, возбуждено уголовное дело по факту организации массовых беспорядков и участия в массовых беспорядках 26-го февраля 2014 г. у здания ВР АРК (ст. 212 УК РФ «Массовые беспорядки»). В дальнейшем к уголовной ответственности в связи с событиями 26-го февраля было привлечено 8 крымских татар. Все они были участниками митинга в поддержку территориальной целостности Украины.

Двое из фигурантов этого дела – Али Асанов и Мустафа Дегерменджи – находились под стражей в СИЗО г. Симферополь с весны 2015 г. по 6 апреля 2017 г. В дальнейшем их содержали под домашним арестом.

Процесс вызвал большой общественный резонанс в среде крымских татар, под зданием суда перед каждым заседанием собиралось от 20-ти до 200 человек.

⁶⁶ Детальнее см.: Часть 1 Доклада «Реконструкция и правовой анализ событий 26-го февраля 2014 г. у здания Верховной Рады Автономной Республики Крым в г. Симферополь» https://helsinki.org.ua/wp-content/uploads/2017/03/Web_26_02_Cremea_Analit_Zvit.pdf

Судебный процесс

| | |
|--------------|---|
| Фигуранты: | Али Асанов, Мустафа Дегерменджи, Эскендер Кантемиров, Эскендер Эмирвалиев и Арсен Юнусов |
| № дела: | 1-7/2018 (1-48/2017. 1-490/2016) ⁶⁷ |
| Суд: | Центральный районный суд г. Симферополь |
| Судья: | Деменов Сергей Валерьевич |
| Прокуроры: | Иванцов Егор Андреевич, помощник прокурора г. Симферополя; Таран Дмитрий, старший помощник прокурора г. Симферополя |
| Адвокаты: | Семедляев Э., Солодков А., Железняк О., Азаматов А., Темишев Д. (отведен в ходе следствия судом), Омельченко Т., Олейник С., Климашевский В. (адвокат по назначению), Псел А. (адвокат по назначению) |
| Потерпевшие: | Бербенец С., Ивкин А., Шлягин А. (участники «пророссийского» митинга, представители «Народного ополчения») |

| | |
|--|---------------|
| Начало рассмотрения в суде первой инстанции: | 03.10.2016 г. |
| Конец рассмотрения в суде первой инстанции: | 19.06.2018 г. |
| Всего заседаний по делу: | 103 |
| Всего посещенных наблюдателями заседаний: | 29 |

Результат судебного рассмотрения:

19 июня 2018 г. вынесен приговор по делу.

На момент подготовки доклада на приговор были поданы апелляционные жалобы.

| Фигурант | Запрос стороны обвинения | Назначенное наказание |
|---------------------|---|---|
| Асанов Али | 5 лет условно с испытательным сроком 3 года | 4 года и 6 месяцев условно с испытательным сроком 3 года |
| Дегерменджи Мустафа | 5 лет условно с испытательным сроком 3 года | 4 года и 6 месяцев условно с испытательным сроком 3 года |
| Юнусов Арсен | 3 года и 6 месяцев условно с испытательным сроком 3 года | 4 года условно с испытательным сроком 3 года |
| Эмирвалиев Эскендер | 3 года и 6 месяцев условно с испытательным сроком 3 года | 3 года и 6 месяцев условно с испытательным сроком 3 года |
| Кантемиров Эскендер | 3 года и 6 месяцев условно с испытательным сроком 3 года | 4 года условно с испытательным сроком 3 года |

⁶⁷ Сайт Симферопольского районного суда, дело № 1-7/2018 (1-48/2017, 1-490/2016) https://centr-simph--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=1349440695&_delold=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=1

Основные нарушения отдельных стандартов справедливого правосудия

| Суд, созданный на основании закона | Независимый и беспристрастный суд | Равенство сторон | Презумпция невиновности | Публичное разбирательство |
|--|--|---|--|--|
| Рассмотрено обвинение по событиям, имевшим место до установления контроля РФ над Крымом. | Срок меры пресечения установлен более продолжительный, чем было предложено прокурором. Назначено более суровое наказание, чем было предложено прокурором в прениях. Дело рассмотрено бывшим украинским судьей, который присягнул на верность России. | Отказы со стороны суда в ходатайствах защиты по привлечению экспертных заключений, тогда как все подобные ходатайства со стороны обвинения, как правило, были удовлетворены. Отказ суда в ходатайствах дать разъяснения по содержанию обвинительного заключения. | Создание СМИ образа виновных, обвинительные высказывания высокопоставленных чиновников. Содержание в «аквариуме» части фигурантов отдельный период судебного рассмотрения дела. Нарушение тайны совещательной комнаты. | Ограничено присутствие публики на судебных заседаниях. Отклоняли ходатайства стороны защиты о ведении фото и видеозаписей судебного процесса. Недоступны для общественности полный текст решения (первая инстанция). |

Другие суды по этим же обстоятельствам: дело в отношении Ахтема Чийгоза (за организацию массовых беспорядков 26.02.2014 г.), дела в отношении Талыта Юнусова⁶⁸ и Эскендера Небиева⁶⁹ (за участие в массовых беспорядках 26-го февраля 2014 г.).

⁶⁸ Досье политзена. Талыт Юнусов / ОВД-Инфо <https://ovdinfo.org/persons/talyat-yunusov>

⁶⁹ Досье политзена. Эскендер Небиев / ОВД-Инфо <https://ovdinfo.org/persons/eskender-nebiev>



СОБЛЮДЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ СПРАВЕДЛИВОГО ПРАВОСУДИЯ

Право на справедливый суд закреплено в многочисленных международных документах, таких как Европейская конвенция по правам человека (статья 6)⁷⁰, Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14)⁷¹.

Так, статья 6 (1) Европейской конвенции по правам человека предусматривает:

Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона...

Статья 6 (1) ЕКПЧ не гарантирует результата рассмотрения в пользу стороны. Она гарантирует «процессуальную» справедливость (процессуальные гарантии сторон), что на практике понимается как состязательность процесса, когда на равных началах заслушиваются аргументы всех сторон.

Также положения статьи 6 ЕКПЧ предусматривают, что:

⁷⁰ Европейская конвенция по правам человека https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf

⁷¹ Международный пакт о гражданских и политических правах http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания ... по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности... в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

Публичное принятие решения предусматривает, что решение суда должно провозглашаться публично, даже когда публика лишена доступа на само судебное разбирательство, требование публичного оглашения касается не только резолютивной, но и мотивировочной части. К требованиям публичности относится возможность публики получить информацию о дате и месте проведения суда, обеспечение достаточной вместимости помещений судебных заседаний. При проведении открытых слушаний для публики и СМИ должен быть обеспечен свободный доступ в зал суда. Статья 6 (2) ЕКПЧ раскрывает содержание принципа презумпции невиновности:

Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком.

Неприемлемыми являются любые преждевременные заявления о виновности лица, сделанные государственными чиновниками, в том числе информация такого характера в государственных и провластных СМИ. Согласно практике нахождение обвиняемых во время публичных слушаний в металлической клетке, нахождение в тюремной форме, конвоирование в наручниках и др. может содействовать формированию впечатления о виновности лица.

Статья 6 (3) ЕКПЧ раскрывает принципы равенства сторон:

Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

... b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;

... d) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него;

Каждой стороне в судебном процессе должна быть дана разумная возможность представлять свое дело в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет весомого преимущества. Важными элементами равенства сторон являются: предоставление сторонам письменных объяснений противной стороны; собственное присутствие, если противоположная сторона присутствует в суде и дает показания; возможность подавать доказательства, принимать участие в исследовании доказательств.

Важным элементом справедливого правосудия согласно международным стандартам является гарантия рассмотрения дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Так, независимость предполагает наличие механизмов защиты от вмешательства в судебные дела со стороны других ветвей власти, способ назначения состава, сроки полномочий. Создание суда на основании закона предполагает, что введение

судебного органа и состав суда должны быть регламентированы законом и не зависеть от усмотрения исполнительной власти. Суд, который вышел за пределы предоставленных законом полномочий, не может считаться судом, созданным на основании закона.

Указанные стандарты могут быть особенно уязвимы в условиях вооруженного конфликта и оккупации. В тоже время режим оккупации предполагает особое регулирование защиты прав гражданского населения, в том числе в аспекте защиты права на справедливый суд.

Так, в условиях вооруженного конфликта и оккупации, независимо от характера выдвинутого обвинения, на всех покровительствуемых лиц⁷² распространяются гарантии справедливого правосудия. Соблюдение некоторых основополагающих гарантий исследовано в настоящем разделе.

Согласно положениям статей 8, 47 Конвенции (IV) о защите гражданского населения во время войны⁷³ покровительствуемые лица не могут быть лишены полностью или частично прав, которые гарантированы им Конвенцией, ни в силу их собственного отказа, ни в силу какого-либо изменения, происшедшего в установлениях, действующих на данной территории или в управлении этой территорией вследствие ее оккупации, ни в силу соглашения, заключенного между властями оккупированной территории и оккупирующей державы, ни в силу аннексии оккупирующей державой всей или части оккупированной территории.

Согласно положений ст. 5 ЖК (IV) даже в случае подозрения в шпионаже или в подготовке диверсии, или в ведении деятельности, угрожающей безопасности оккупирующей державы, в исключительных случаях лицо может быть лишено прав на связь, предоставляемых данной Конвенцией, однако такие лица все равно пользуются правом на гуманное обращение, на справедливый и нормальный суд. Они также имеют право на все права и преимущества, предоставляемые покровительствуемому лицу в соответствии с этой Конвенцией.

⁷² Защита лиц и объектов / Международный комитет Красного Креста <https://www.icrc.org/ru/war-and-law/protected-persons>

⁷³ Конвенция (IV) о защите гражданского населения во время войны. Женева, 12 августа 1949 г. <https://www.icrc.org/rus/resources/documents/misc/geneva-convention-4.htm>

1. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО НЕЗАВИСИМЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ СУДОМ, СОЗДАННЫМ НА ОСНОВАНИИ ЗАКОНА

СТАНДАРТЫ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Пунктом 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека каждому гарантировано право на рассмотрение вопроса об обоснованности выдвинутого против него обвинения независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Вопросы о независимости и беспристрастности суда связаны между собой и не всегда имеется возможность раздельного рассмотрения этих двух аспектов⁷⁴.

Согласно практике Европейского суда по правам человека, национальный суд признают независимым, если он не зависит от органов исполнительной или законодательной власти, а также от сторон по делу⁷⁵. Во внимание принимают способ назначения судей, срок их полномочий, наличие гарантий против давления и другое.

При определении беспристрастности ЕСПЧ принимает во внимание отсутствие предвзятости или предвзятости. При этом используется как объективный, так и субъективный тест⁷⁶.

С объективной точки зрения имеют значение факты, связанные с вмешательством государственных органов в осуществление правосудия, с формированием состава суда, участие судьи в деле на более ранних стадиях рассмотрения дела или совмещение различных функций и т.п. Субъективный тест касается поведения самого судьи, который также должен демонстрировать непредвзятость и незаинтересованность

в результате рассмотрения дела, включая высказывания судьи относительно существования дела за пределами текста приговора. Кроме того, при определении, является ли суд независимым и беспристрастным, даже внешнее впечатление может быть важным: правосудие должно не только состояться, но должно быть также видно, что оно состоялась⁷⁷.

Термин «суд, созданный на основании закона» является одним из элементов правовой определенности и верховенства права. Этот аспект касается как вопросов создания судов и назначения судей, так и процессуальных основ принятия решений (например, полномочий по рассмотрению определенной категории дел или по принятию решений определенного рода⁷⁸).

В задачи данного доклада не входит анализ общих вопросов соответствия судебной системы Российской Федерации требованиям независимости и беспристрастности. Вместо этого акцент сделан на специфических аспектах, которые характерны для судов, созданных и действующих на территории Крымского полуострова.

АНАЛИЗ ПОЛУЧЕННЫХ ДАННЫХ

В результате анализа собранной информации выявлены систематические нарушения в отношении: распространения законодательства РФ на территории Крыма, изменения состава судейского корпуса, процедуры назначения судей, практики, используемой во время судебных процессов в части беспристрастности и независимости суда.

⁷⁴ Case Cooper v. the United Kingdom [GC] (Application 48843/99).

⁷⁵ Case Ringeisen v. Austria (Application no. 2614/65, § 95; Crociani and Others v. Italy, Dec.; Application no. 8603/79).

⁷⁶ Case Werner v. Poland (Application no. 26760/95, § 39).

⁷⁷ Case De Cubber v. Belgium (Application no. 9186/80, § 26).

⁷⁸ Case Sokurenko and Strygun v. Ukraine (Application no(s). 29458/04 29465/04/

Общие системные проблемы с соблюдением стандарта беспристрастного и независимого суда, созданного на основании закона

Вмешательство властей РФ в порядок функционирования судов на территории Крымского полуострова и порядок назначения судей позволяют сделать вывод о том, что система судебных органов, созданных на полуострове, не соответствует критериям «судов, созданных на основании закона», а также не обеспечивает независимость и беспристрастность указанных органов в политически мотивированных делах.

В частности, властями РФ не были соблюдены требования Конвенции (IV) о защите гражданского населения во время войны относительно сохранения ранее действовавших судов. Кроме того, при создании новых судов был использован механизм, обеспечивший избирательный подход при отборе кандидатов. Этот подход вызывает существенные сомнения в том, что указанные суды являются независимыми и могут обеспечить беспристрастность. Поведение судей в конкретных случаях подтверждает этот вывод⁷⁹.

Распространение законодательства РФ на территории Крыма

Факт принятия закона, который распространяет действие законодательства РФ на территорию Крыма, противоречит нормам международного гуманитарного права.

Статья 64 Конвенции (IV) о защите гражданского населения во время войны возлагает на оккупирующее государство обязанность обеспечить эффективное правосудие на оккупированных территориях. При этом, однако, действует так называемый «принцип консервации», который предписывает оккупирующей державе максимально ограничить вмешательство в порядок, действовавший до начала оккупации: не изменять статус судей, не вводить новый уголовный закон, за исключением случаев обеспечения безопасности

⁷⁹ Конкретные примеры проблем и нарушений приведены ниже.

оккупирующей державы, не придавать закону обратной силы, рассматривать уголовные дела по первой и второй инстанции на оккупированной территории и т.п. В частности, действует запрет на привлечение к ответственности за действия или мнения, совершенные или высказанные до оккупации⁸⁰.

В нарушение статьи 64 Конвенции (IV) был принят Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя», в соответствии с которым Российская Федерация распространила на территорию Крымского полуострова действие законодательства РФ, включая уголовное, а также определила статус судей и порядок формирования новых судов на этой территории. В частности, судьи, которые были уполномочены осуществлять свои полномочия на территории Крымского полуострова властями Украины, были объявлены «гражданами, замещающими должности судей». Обязательным условием для продолжения выполнения функций судьи было наличие гражданства Российской Федерации. Был установлен специальный порядок обжалования судебных решений и т.п. (ст. 9 закона № 6-ФКЗ).

Изменение состава судейского корпуса Крыма

Существенная замена судейского корпуса за четыре года после установления контроля РФ над территорией Крыма противоречит нормам международного гуманитарного права.

По состоянию на 1 марта 2014 г. на территории Крымского полуострова осуществляли правосудие около 400 судей. Не менее 50 украинских судей в марте 2014 г. заявили о своем желании продолжить работу в судах, расположенных на территории, подконтрольной правительству Украины⁸¹. При

⁸⁰ Ст. 54, 65-67, 70 Женевской Конвенции (IV).

⁸¹ Согласно ответу Высшей квалификационной комиссии судей Украины от 31.03.2017 г. № Б-1901/17 на запрос Украинского Хельсинского союза за права человека. Многие из этих судей выехали на материковую часть Украины, и в большинстве они продолжили работу в судебной системе Украины.



Здание Верховного суда Республики Крым.
Фото Антона Наумлюка

этом в суды Крыма после 2014 г. было назначено не менее 20% судей РФ⁸².

В отношении 276 судей, которые продолжили осуществлять правосудие на территории Крымского полуострова в соответствии с правилами, установленными властями РФ, власти Украины выдвинули обвинение в государственной измене по ч. 1 ст. 111 Уголовного кодекса Украины⁸³.

В нарушение статьи 64 Конвенции (IV), на протяжении второго полугодия 2014 г. российские власти осуществили отбор судей и формирование судов для осуществления правосудия в Крыму на основании законодательства РФ. Порядок отбора кандидатов и создания судов был регламентирован федеральными законами № 154-ФЗ от 23 июня 2014 г. «О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации»⁸⁴ и № 156-ФЗ от 23 июня 2014 г. «О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»⁸⁵.

Согласно ст. 4 закона № 6-ФКЗ все «*граждане Украины..., постоянно проживающие на этот день на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, признаются гражданами Российской Федерации, за исключением лиц, которые в течение одного месяца после этого дня заявят о своем желании сохранить имеющееся у них ... иное гражданство*»⁸⁶.

В соответствии с этим положением большинство судей были объявлены гражданами РФ по умолчанию. Однако для осуществления

⁸² Приведены предварительные данные, полученные в ходе подготовки экспертами Регионального центра прав человека и Украинского Хельсинского союза по правам человека материалов для тематического обзора «Крым без правил» о состоянии правосудия в Крыму.

⁸³ 276 суддям АР Крим винесено повідомлення про підозру у державній зраді / Персональний сайт А. Матиоса, 23.05.2015 р. <http://matios.info/uk/novini/276-suddyam-ar-krum-vyneseno-povidomlennya-pro-pidozru-u-derzhavnij-zradi/>

⁸⁴ Федеральный закон РФ «О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102353831>

⁸⁵ Федеральный закон РФ «О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102354123>

⁸⁶ Подробнее см.: Крым без правил. Право на гражданство: тематический обзор ситуации с правами человека в условиях оккупации / Украинский Хельсинский союз по правам человека, Региональный центр прав человека https://helsinki.org.ua/wp-content/uploads/2016/04/Vyp3fin_rus.pdf

правосудия им было необходимо также совершить официальный акт, свидетельствующий об отречении от гражданства Украины – передать паспорт гражданина Украины вместе с заявлением об отказе от гражданства Украины в Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации (ч. 9 ст. 3 закона № 156-ФЗ).

Процедуры назначения судей

Создана система отбора судей в оккупированном Крыму по принципу проявления лояльности к РФ. А именно, из-за необходимости формального отказа кандидатов в судьи от гражданства Украины, проверок на наличие родственников на материковой части Украины, иных форм демонстрации нелояльности по отношению к Украине.

В ходе отбора кандидатов на должности судей федеральных судов большое значение уделяли наличию родственников за пределами территории, контролируемой Российской Федерацией. Так, в ходе мониторингового исследования, проведенного ГО «Региональный центр прав человека»⁸⁷ были проанализированы 77 случаев отказа в предоставлении рекомендации на назначение на должность судьи на основании данных, полученных из открытых источников⁸⁸ (согласно тем же данным, всего было

подано около 530 заявок). При этом было установлено 77 индивидуальных случаев отказа в предоставлении рекомендации (действительное количество отказов превышает эту цифру, однако информация по другим случаям отсутствует); из этого числа 54 случая касается отказа крымчанам (это число включает в себя как бывших украинских судей, так лиц, претендовавших на должность судьи впервые). На основании анализа этих данных было установлено, что около 22% решений об отказе в предоставлении рекомендации на назначение на должность судьи были основаны на наличии родственников за пределами территории, контролируемой Российской Федерацией (9 случаев) или на очевидно политических мотивах (3 случая). В таком же числе случаев мотивы отказа не были сформулированы явным образом. Второе место занимает аспект, связанный с владением кандидатами дорогостоящим имуществом (6 случаев, 11%). При этом чуть менее 8% (7 случаев) связаны с незначительным опытом работы. Столько же (7 случаев) связаны с потенциальным конфликтом интересов в силу того, что родственники работают в сфере юриспруденции (адвокаты, нотариусы, прокуроры и др.). Около 7,5% (5 случаев) были связаны с низким качеством работы. В некоторых случаях во внимание принимали две или более причин, что может оказывать влияние на погрешность вычислений.

Важно также подчеркнуть, что вопрос о наличии родственников на территории, контролируемой правительством Украины, был поднят и в тех случаях, когда кандидаты получали положительную рекомендацию. Как правило, это не становилось препятствием для назначения на должность судьи, если к моменту рассмотрения вопроса родственники успели переехать в Крым.

Показательными являются не только и не столько мотивы принятых решений, сколько вопросы, которым было уделено внимание в ходе отбора. Удельный вес вопроса о наличии родственников за пределами территории, контролируемой властями РФ (в особенности – на материковой части Украины) послужил мощным посылом всем судьям. У всех, кто проходил конкурс, не могло не сложиться впечатление, что лояльность по отношению к

⁸⁷ Приводятся предварительные данные, полученные в ходе подготовки экспертами ГО «Региональный центр прав человека» материалов для тематического обзора «Крым без правил» о состоянии правосудия на территории Крымского полуострова (на момент публикации данного доклада тематический обзор не опубликован; приводимые сведения публикуются впервые).

⁸⁸ См. публикации в СМИ: Без рекомендации ВС нельзя / Право. Ru, 5.09.2014 г. https://pravo.ru/court_report/view/109334/; ВКС больше недели будет заниматься сотнями претендентов в ВС и АС Крыма и 21-й ААС / Право. Ru, 15.09.2014 <https://pravo.ru/news/view/109667/>; «Шесть месяцев я устраивал Российское государство и его именем вершил правосудие, а теперь – нет» / Право. Ru, 24.09.2014 г. https://pravo.ru/court_report/view/110050/; Судья, поехавшая в Крым за сыном-бизнесменом, рекомендации не получила / Право. Ru, 25.09.2014 г. https://pravo.ru/court_report/view/110117/; «Я вас умоляю! Я не могу и не хочу возвращаться в Украину!» / Право. Ru, 26.09.2014 г. https://pravo.ru/court_report/view/110163/; ВКС не дала сестрам продолжить работу в одном суде / Право. Ru, 29.09.2014 г. https://pravo.ru/court_report/view/110246/; Фотографии преградили судье путь в крымский арбитраж / Право. Ru, 29.09.2014 г. https://pravo.ru/court_report/view/110244/; Уголовное дело на судью – не всегда крест на карьере / Право. Ru, 1.10.2014 г. https://pravo.ru/court_report/view/110312/; Российское «хорошо» лучше крымского «отлично» / Право. Ru, 2.10.2014 г. https://pravo.ru/court_report/view/110427/; «Я не могу понять, за что такая кара» / Право. Ru, 5.11.2014 г. https://pravo.ru/court_report/view/111803/; Против судьи сыграли секретные материалы / Право. Ru, 6.11.2014 г. https://pravo.ru/court_report/view/111831/; Судья из Крыма зря перевозила родню в Россию / Право. Ru, 7.11.2014 г. https://pravo.ru/court_report/view/111880/; Судья усомнился в решении ВКС, но отменить его не стал / Право. Ru, 11.11.2014 г. https://pravo.ru/court_report/view/112100/; «Мой случай – странный» / Право. Ru, 26.11.2014 г. https://pravo.ru/court_report/view/112814/; ВС объяснил крымским судьям, чем ограничено их преимущество / Право. Ru, 26.11.2014 г. <https://pravo.ru/story/view/114977/>

России и нелояльность по отношению к Украине имеют едва ли не решающее значение при допуске к отправлению правосудия.

27 кандидатов, не прошедших отбор, обжаловали отказ в допуске в Верховный Суд РФ, однако безуспешно⁸⁹.

К участию в отправлении правосудия были допущены исключительно лица, отрекшиеся от украинского гражданства и присягнувшие на верность Российской Федерации⁹⁰: для допуска к отправлению правосудия требуется наличие российского гражданства. В отличие от рядовых граждан, для которых приобретение российского гражданства стало результатом одностороннего волеизъявления российских властей, от судей потребовалось активно подтвердить этот факт и сдать паспорт гражданина Украины (это, в частности, лишает их возможности выехать на территорию, контролируруемую правительством Украины); наличие даже родственников на подконтрольной Украине территории, как правило, становилось препятствием для допуска к отправлению правосудия.

Угроза уголовного преследования со стороны властей Украины, хотя и является следствием действий украинских властей, тем не менее, оказывает влияние на мнение судей, которые продолжили осуществлять правосудие после установления Российской Федерацией контроля над территорией полуострова.

Граждане Российской Федерации, вновь назначенные на должности судей в Крыму, потенциально также являются лояльными по отношению к властям России, поскольку были назначены на должность судьи и прибыли на территорию Крымского полуострова вопреки порядку, установленному законодательством Украины.

Имеются достаточные основания полагать, что судьи, вновь назначенные на должности судей РФ в Крыму из числа оставшихся проживать на территории полуострова граждан

Украины, прошли через аналогичные процедуры, нарушив при этом законодательство Украины, и в равной мере подвержены тем же рискам и угрозам уголовного преследования со стороны властей Украины.

Таким образом, большинству вновь назначенных судей пришлось сделать однозначный и бесповоротный выбор между Украиной и Россией в пользу Российской Федерации. Это делает невозможным сохранение открытости к точкам зрения, противоречащим официальной позиции властей РФ, в делах, в которых имеются признаки политически мотивированного преследования. Такие судьи, будучи связанными ранее сделанным выбором, вынуждены продолжать демонстрировать свою лояльность по отношению к властям РФ и при отправлении правосудия.

Эти обстоятельства, поскольку они имеют под собой достаточные фактические основания, лишают правосудие внешней легитимности и дают основания не доверять судам, даже при отсутствии иных достоверно подтвержденных фактов. Таким образом, сама по себе процедура формирования судов в Крыму уже вызывает кризис доверия к их способности обеспечить беспристрастное рассмотрение дел, в которых затронуты интересы российских властей.

Практика, используемая во время судебных процессов в части беспристрастности и независимости суда

Во всех девяти проанализированных делах можно найти примеры нарушения гарантий справедливого судопроизводства в Крыму в части беспристрастного и независимого суда, созданного на основании закона.

Из девяти дел в апелляционном порядке на момент подготовки доклада приговоры были обжалованы только в четырех.

Всего в рассмотрении этих дел было задействовано 15 судей (из них – 11 в суде первой инстанции, в том числе 3 – в составе коллегии по делу по обвинению А. Чийгоза). Из этого числа 9 судей являются гражданами Украины и в отношении них инициировано уголовное

⁸⁹ ВС объяснил крымским судьям, чем ограничено их преимущество / Право.Ru, 26.01.2015 г. <https://pravo.ru/story/view/114977/>

⁹⁰ Термин «отречение» использован вместо термина «отказ», поскольку процедура имеет, скорее, символическое, морально-декларативное значение и не влечет последствий с точки зрения законодательства Украины как страны гражданства.

преследование правоохранительными органами Украины. Один из судей⁹¹ принимал участие в рассмотрении двух дел: в составе коллегии по делу по обвинению А. Чийгоза и единолично при рассмотрении в апелляционном порядке приговора по делу Н. Семены. В связи малым объемом исследуемой выборки не представляется возможным сделать вывод относительно соблюдения объективности при распределении дел между судьями.

В деле «26-го февраля» и деле Ахтема Чийгоза может быть особо отмечено нарушение права на рассмотрение дела судом, «созданным на основании закона». Как уже было отмечено, эта гарантия касается не только правовой основы формирования судов и назначения судей, но также и пределов компетенции суда. Распространение полномочий на рассмотрение обвинения по событиям, имевшим место в конце февраля 2014 г., противоречит положениям ст. 70 ЖК IV, а также положениям ст. 12 УК РФ. Таким образом, в указанных делах суды рассматривали вопросы, по которым они не имели полномочий для вынесения решения как в соответствии с нормами международного права, так и законодательства РФ.

Хотя настоящий доклад не затрагивает содержательной части дел, невозможно не отметить, что в *делах Николая Семены, Сулеймана Кадырова, Ильми Умерова*, суть которых касалась оценки российского присутствия в Крыму, суды проявили очевидную неспособность продемонстрировать открытость к точке зрения обвиняемых на легитимность российского присутствия в Крыму. В случае соблюдения Российской Федерацией положений ЖК IV относительно неизменности статуса судей оценка действий указанных лиц с высокой степенью вероятности могла оказаться более взвешенной. Это обстоятельство подтверждает общий вывод о нарушении гарантий независимости и беспристрастности судов в Крыму.

Указанные выше нарушения являются специфическими, характерными для судов, действующих на территории Крымского полуострова. Хотя аналогичной позиции и придерживались бы суды РФ в других делах,

вероятность появления аналогичных дел на территории Российской Федерации является незначительной. Отобранные для анализа дела как раз и обусловлены спецификой действий властей РФ в Крыму.

Существуют также и некоторые иные нарушения более общего характера, свидетельствующие о недостатке независимости и беспристрастности судов. Касательно этих нарушений сложно установить, связаны ли они с указанными выше обстоятельствами или являются проявлением общих недостатков судебной системы Российской Федерации или индивидуальных психологических характеристик судей. Однако частота, характер и выраженность этих нарушений не позволяют исключить влияние условий формирования судов в Крыму.

Прежде всего, необходимо отметить, что по *делу Ахтема Чийгоза* в ходе допроса свидетелей, которые являлись высокопоставленными представителями исполнительной или законодательной власти, суд продемонстрировал чрезвычайную лояльность по отношению к этим свидетелям, чего не было замечено при допросе других свидетелей. Так, при допросе свидетеля сенатора О. Ковитиди суд совершенно индифферентно реагировал на поведение свидетеля, выразившееся в уклонении от ответа на вопросы стороны защиты, а также на то, что свидетель позволяла себе делать замечания адвокатам и подсудимому. В другом судебном заседании был допрошен В. Константинов, председатель Государственного совета Республики Крым. Хотя указанный свидетель при ответе на вопросы стороны защиты использовал общие фразы, суд отклонял уточняющие вопросы стороны защиты и в некоторых случаях самостоятельно пояснял, «что хотел сказать свидетель»⁹².

В деле Николая Семены, деле Игоря Мовенко, деле Сулеймана Кадырова, деле Ильми Умерова в основу судебных решений был положен вывод лингвистической экспертизы относительно содержания высказывания. В то же время, суть и характер высказываний не требовали особого рода познаний. По существу, в указанных делах суды переложили часть

⁹¹ Судья Верховного Суда Республики Крым Крючков И.И.

⁹² Из наблюдений по делу Ахтема Чийгоза.

своей ответственности на экспертов. Учитывая, что привлеченные для дачи заключения эксперты были выбраны по инициативе обвинения на стадии досудебного следствия, это существенным образом нарушило баланс возможностей сторон.

В *деле Игоря Мовенко* судья удовлетворил ходатайство прокурора о вызове в судебное заседание эксперта, который давал заключение по делу. Ранее ходатайства стороны защиты о вызове этого свидетеля неоднократно были отклонены.

В одном из заседаний по *делу «26-го февраля»* перед переходом к судебным прениям суд задал вопрос прокурору относительно продолжительности периода времени, необходимого для подготовки к судебным прениям. Стороне защиты такой вопрос не был задан.

В трех делах⁹³ суд явным образом проявил небеспристрастность и нарушил принцип состязательности процесса.

Так, в ходе судебного рассмотрения *дела «26 февраля»* прокурор просил продлить меру пресечения двум обвиняемым М. Дегерменджи и А. Асанову на один месяц. Несмотря на это, суд вынес решение о продлении этой меры пресечения на два месяца.

В *деле Игоря Мовенко*, в котором суд первой инстанции назначил более суровое наказание, чем то, которое просила сторона обвинения (2 года реального лишения свободы вместо 2 лет лишения свободы с испытательным сроком). Хотя апелляционный суд и изменил наказание на более мягкое (1 год лишения свободы условно), активист провел в местах несвободы около двух месяцев в ожидании апелляции.

Аналогичным образом суд поступил относительно двух обвиняемых по *делу «26 февраля»* (Т. Юнусова и Э. Кантемирова), которым также было назначено более суровое наказание, чем то, которое было запрошено стороной обвинения (4 года лишения свободы с испытательным сроком 3 года вместо

3-х лет и 6-ти месяцев лишения свободы, с испытательным сроком 3 года).

В *деле Ильми Умерова* суд также назначил реальное наказание вопреки просьбе прокурора о назначении наказания с испытательным сроком.

Важно отметить, что содержание обвиняемых под стражей до вынесения приговора также, как правило, предопределяет вынесение обвинительного приговора (наказание не имеет значения и может быть условным; принципиальным является установление вины). Оправдательный приговор означает, что невиновный человек был лишен свободы; за это кто-то должен понести ответственность. Круговая порука с одной стороны и интересы обвиняемого – с другой, требуют решения проблемы с минимальным ущербом. Оправдательный приговор не является решением такой проблемы, но, напротив, обнажает ее. Поэтому такой результат является почти невозможным в случаях, когда обвиняемый содержался под стражей. Это обстоятельство особенно влияет на беспристрастность судьи в делах, в которых судья ранее уже разрешал какие-то вопросы, связанные с существенным ограничением прав обвиняемого.

Всего аресту (в том числе, в форме домашнего ареста) были подвергнуты пять человек по пяти делам (двое по *делу «26-го февраля»*, А. Чийгоз, В. Балух, Е. Панов). Судья Слезко Т. В. отдельно от приговора рассматривал апелляцию по мере пресечения по делу В. Балуха. Судья Козырев А. В. также рассматривал жалобу на продление ареста по делу А. Чийгоза и одновременно участвовал в рассмотрении дела по существу. Таким образом, в указанных делах безусловно было нарушено требование относительно беспристрастности суда.

Исходя из выводов, сделанных на основании материалов данного раздела, невозможно предложить немедленные меры, которые могли бы исправить ситуацию в существующих условиях оккупации Крыма Российской Федерацией. Исправление ситуации возможно только в результате обеспечения соблюдения норм международного гуманитарного права.

⁹³ Из наблюдений по делу «26-го февраля», делу Ильми Умерова, делу Игоря Мовенко.

2. ПУБЛИЧНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

СТАНДАРТЫ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Право на слушание в открытом суде имеет чрезвычайно большое значение и обеспечивает важную гарантию защиты прав человека. Открытость судебных процессов – это не только гарантия справедливого отношения к обвиняемому, одновременно это важно для формирования доверия к осуществлению правосудия. Важно, чтобы публика имела доступ не только к судебным слушаниям, но также к судебным постановлениям, к обвинительным актам и другой судебной информации.

Статья 6 ЕКПЧ требует, чтобы судебное разбирательство проводилось публично.

« Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия».

Принципы, регулирующие гласность судебного разбирательства, имеют ценность (значение) также для публичного провозглашения решений и преследуют одну и ту же цель – справедливое судебное разбирательство, гарантия которого является одним из основополагающих принципов демократического общества.

В части доступа в зал судебных слушаний публичное слушание судебного дела предполагает доступ всех потенциальных зрителей. А суд должен указать конкретные, фактические обстоятельства, на основа-

нии которых дело будет рассматриваться в закрытом режиме⁹⁴.

В части ведения аудио и видеозаписей Европейский суд по правам человека в своем решении⁹⁵ признал нарушение ст. 10 ЕКПЧ в назначении заявителю штрафа за трансляцию журналистом отрывков судебного заседания без получения разрешения суда.

АНАЛИЗ ПОЛУЧЕННЫХ ДАННЫХ

В результате анализа собранной информации выявлены систематические нарушения публичного характера судебного разбирательства в части: закрытого режима слушания дела, ограничения информации о дате, времени и зале проведения заседаний, существенных ограничений на присутствие публики на заседаниях, ограничения на ведение аудиозаписей, непубликации значительной части решений, оказания косвенного давления на присутствующих на слушаниях, а также в помещении судов.

Закрытый режим слушаний

Рассмотрение дела в закрытом режиме неоправданно на основании приведенных судом мотивов

Право на слушание в открытом заседании гарантировано Конституцией РФ в статье 123⁹⁶, которая предусматривает: «**Разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом**». Статья 241 УПК РФ⁹⁷ определяет, что разбирательство уголовных дел во всех судах проходит открыто, за исключением случаев, предусмотренных положениями данной статьи. Например,

⁹⁴ Case Lambin v. Russia (Application no. 12668/08)

⁹⁵ Case Coelho v. Portugal (Application no. 48718/11)

⁹⁶ Конституция Российской Федерации <http://www.constitution.ru/>

⁹⁷ УПК РФ Статья 241. Гласность http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_34481/1c70c320a6fcfa2fbadef95fc3294b632f469c0/



Люди ждут окончания заседания по делу «26 февраля», так как мест в зале не хватило. Во время ожидания слушают трансляцию выступления Чийгоза в Киеве. Октябрь 2017 года.

Фото Антона Наумлюка

предусмотрено, что в закрытом режиме оно может проводиться в случае, если разбирательство уголовного дела может привести к разглашению государственной или иной охраняемой законом тайны в отношении всего судебного разбирательства либо соответствующей его части. При этом законодательство предусматривает слишком широкое определение охраняемой тайны и недостаточные гарантии для права на посещение судебных заседаний. В соответствии с международными стандартами, слушание может проводиться в закрытом заседании только в ряде четко перечисленных обстоятельств.

Анализ результатов наблюдения за 9 судебными процессами показывает, что в 18-ти судебных заседаниях (10% от всех заседаний), слушания проводили в закрытом режиме.

Так, *дело Е. Панова* было практически полностью рассмотрено в закрытом режиме (за исключением судебного заседания,

в котором был оглашен приговор). Анализ применяемого закона и решения суда о рассмотрении дела в закрытом режиме приводят к выводу о несоответствии международным стандартам справедливого правосудия. Во-первых, как было указано выше, уголовное законодательство РФ, распространенное на территорию Крыма, предусматривает слишком широкое определение ограничений и отсылочные нормы. Закон предусматривает слишком широкое определение охраняемой тайны и недостаточные гарантии для права на посещение судебных заседаний. Во-вторых, в самом решении суд обосновывает объявление закрытого режима судебного рассмотрения по делу Панова мотивом, не предусмотренным законом, – *«интересы безопасности присутствующих в суде»*. В то же время суд не приводит предусмотренных законом мотивов и соответственно аргументов⁹⁸.

⁹⁸ Постановление суда от 04.04.2018 г. по делу №1-9/2018, судья Палий А.Ю.



Заседание по делу Ахтема Чийгоза, 15 мая 2015 года. В здание суда входят сотрудники ОМОН, которые нередко заполняли судебные залы, чтобы в них поместилось меньше слушателей, или блокировали вход в здание суда, что усложняло доступы к судебным залам.

Фото krymr.org

В случаях, когда судья принимает решение о проведении заседания в закрытом режиме, сотрудники Федеральной службы судебных приставов, которые обеспечивают порядок в здании Верховного суда (далее – приставы), запрещают также слушателям по этому делу заходить в здание суда. Это является дополнительным ограничением. При этом данная практика носит избирательный характер: по делам террористической направленности – всегда, а по делам, связанным с обвинениями в диверсионной деятельности – вариативно⁹⁹.

⁹⁹ Приставы ссылаются на внутренний документ учреждения «Инструкция по организации пропускного режима в зданиях Верховного Суда Республики Крым (в ред. совместного приказа от 14.09.2016 г. №247 и 203/03-03)», которая размещена по адресу http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=2, а также имеется в печатном виде на стенде суда. Согласно пункту 2.4.6. этой инструкции «Посетителю после реализации цели своего визита надлежит покинуть здания суда». На этом основании приставы трактуют решение судьи о проведении заседания в закрытом режиме как завершенное действие, в результате которого посетитель лишен возможности реализовать цель своего визита. В этой связи посетителям отказывают в праве посещения здания суда.

Информация о судебных заседаниях

Суды достаточно часто не публикуют информацию о проведении судебных слушаний. В не менее чем 34% заседаний не была опубликована информация, способствующая посещению судов публикой и журналистами.

Согласно наблюдениям, суды по крайней мере в 34% заседаний¹⁰⁰ не публиковали на своих официальных электронных ресурсах актуальную информацию по проведению судебных заседаний заблаговременно для информирования общественности.

В целом для системы информационного обеспечения судопроизводства на территории Крыма характерно запоздалое размещение информации о дате и месте следующего судебного заседания. Как правило, в общем графике дел на определенную дату дело появляется за три дня до заседания. Например, в делах, связанных с обвинением по статье о терроризме, информация про заседания появляется накануне вечером или непосредственно в день самого заседания. В то же время, данная информация должна быть продублирована в графе «Движение дела» (на сайте суда) в каждом конкретном деле, которое находится на рассмотрении в суде. Практика показала, что даты предстоящих заседаний в этом разделе указывают не заблаговременно, а часто после того, как это заседание уже прошло. В случае, если оглашение приговора откладывается, в разделе «Движение дела» это не отобразено. О новой дате оглашения приговора подсудимые, адвокаты и слушатели (в том числе журналисты) узнают только тогда, когда приходят в суд. Это подтверждает ограничение на доступ к необходимой информации публики о судебных заседаниях.

Дело «26-го февраля»

В ходе рассмотрения дела суд назначил оглашение приговора на 4 июня, однако потом перенес оглашение на 13 июня, затем на 18 июня, а после этого на 19 июня, при этом все 3 раза информацию о переносе даты оглашения приговора на сайте суда найти было невозможно; об этом все участники процесса и слушатели узнавали, непосредственно явившись в суд.

¹⁰⁰ По результатам наблюдения: дело «26-го февраля»; дело И. Мовенко; дело Е. Панова; дело С. Кадырова.

Выдержки из анкет наблюдений:

«...Скрыта информация о подсудимых ...» (Дело С. Кадырова)

«... Дело не указано в списке заседаний на дату судебного заседания ...» (Дело Е. Панова)

«... Дело не указано в списке заседаний на дату судебного заседания ...» (дело «26-го февраля»)

Почти в половине заседаний, на которых присутствовали наблюдатели, время начала заседаний существенно отличалось от объявленного официально. В половине случаев различие официально назначенного времени заседания от реального начала слушания по делу достигло от 40 минут до 2 часов и более.

Существенная разница между заявленным временем и реальным проведением слушаний приводит к существенным осложнениям в работе, в частности, доступа СМИ, а также публики и наблюдателей.

Доступ и присутствие публики и журналистов

Присутствие публики на судебных заседаниях часто было ограничено недостаточным местом в зале или же выбором меньшего зала в случаях повышенного общественного интереса к этим процессам. В 13% всех судебных заседаний в 4-х различных делах посетители не могли попасть в зал суда вследствие недостаточного места.

Наблюдатели зафиксировали случаи недопуска в зал судебных заседаний публики и соответственно наблюдателей по причине нехватки мест в зале. При рассмотрении некоторых дел залы суда были недостаточно просторными и не вмещали всех посетителей¹⁰¹. При этом не было принято никаких дополнительных мер для допуска большего числа посетителей к наблюдению за ходом судебного процесса. В коридорах не были установлены видеоэкраны, заседания не переносились в более просторные помещения, как это делают в международной практике в случаях, если проходящее судебное слушание вызывает повышенный общественный интерес.

¹⁰¹ Не менее 23-х случаев по результатам наблюдения в таких делах: дело «26-го февраля»; дело Н. Семены; дело А. Чийгоза; дело И. Умерова.

Выдержки из анкет наблюдения демонстрируют:

«... Подход к залу суда был перекрыт лавкой из зала суда. За лавкой размещались 4 приставы в бронжилетах и журналисты российских СМИ. Остальных к залу не подпускали. Затем секретарь суда объявила, что заседание откладывается ...» (Дело «26-го февраля»)

«... В зал попали не все желающие, так как мест в судебном зале было меньше, чем желающих попасть на судебный процесс ...» (Дело И. Умерова)

Наблюдалась практика в Верховном суде Крыма, при которой, если посетитель заявляет, что направляется в канцелярию суда или к информационным стендам, то, согласно Инструкции по организации пропускного режима в здание, его передвижение в другие помещения суда запрещается. Приставы тщательно (по видеокамерам и лично) следят за тем, чтобы посетители находились в зда-



Установка кордонов при входе в суд. Первый день слушания дела Ахтема Чийгоза по существу. Фото инициативной группы «Крымский процесс»



Сотрудники полиции задерживают журналиста Заира Акадырова возле здания суда во время заседания по делу Ахтема Чийгоза. 15 января 2016 года.

Фото инициативной группы «Крымский процесс»

нии только в рамках озвученной при входе цели посещения и не допускают посетителей канцелярии в другие коридоры и помещения. Это является одной из форм ограничения доступа к информации и давления на публику и наблюдателей.

Публику не всегда допускали на судебные слушания по причине административных или логистических препятствий. Посещение некоторых судебных процессов было ограниченным ввиду целого ряда препятствий. В 20% всех судебных заседаний в делах¹⁰², в которых был открыт режим слушаний, посетители не могли попасть вследствие недостаточного места. В ряде случаев размеры залов суда не были рассчитаны на большое число посетителей. Только во время рассмотрения *дела С. Кадырова* зал предусматривал возможность размещения около 50 посетителей; *дела И. Умерова* в зале с трудом помещалось около 40 посетителей¹⁰³. В остальных делах судебные залы предусматривали размещение до 20–25 человек. При этом, например, в *деле*

¹⁰² По результатам наблюдения в таких делах: дело «26-го февраля»; дело С. Кадырова; дело Е. Панова – все в закрытом режиме.

¹⁰³ Важно отметить, что первоначально зал, где рассматривали дело Ильми Умерова, предусматривал всего 18–20 мест. Адвокаты и активисты в течении нескольких заседаний требовали от администрации суда принести дополнительную мебель и обеспечить возможность всем желающим посетителям присутствовать на слушании.

Н. Семены в зале было всего 4 места для слушателей, а в *деле «26-го февраля»* – 5 мест. С учетом повышенного общественного интереса ко всем указанным процессам, такого количества мест очевидно не могло хватить всем желающим посетителям, что ограничило доступ к слушаниям и публичность процесса.

Приводим отдельные характерные негативные случаи ограничения публичности при рассмотрении наблюдаемых судебных процессов.

Дело Ахтема Чийгоза

15 января 2016 г. сотрудники Центра по противодействию экстремизму под руководством сотрудника по фамилии Шимбазов в холле Верховного суда Крыма во время заседания по делу Ахтема Чийгоза задержали фрилансера Заира Акадырова и с помощью сотрудников спецподразделения ОМОН «Беркут» силой усадили в служебный автомобиль. После этого, по словам Акадырова, Шимбазов отдал распоряжение водителю везти «прямо на подвал». Когда задержание оказалось в центре общественного внимания, Шимбазов распорядился доставить фрилансера в расположенное напротив суда отделение полиции, где провел опрос, не предъявив никаких обвинений и оснований для задержания. Спустя час журналиста отпустили. Его жалобы на противоправные действия силовиков остались без удовлетворения.

Дело Николая Семены

3 апреля 2017 г. судья Железнодорожного районного суда г. Симферополя Школьная отказала в ходатайстве журналисту Тарасу Ибрагимову, который просил разрешение на осуществление фото- и видеосъемки в ходе процесса по уголовному делу Николая Семены. Пояснила тем, что он не получил разрешения от председателя суда. 10 мая 2017 г. судья Железнодорожного районного суда г. Симферополя Школьная отказала в ходатайстве журналисту Антону Наумлюку, который просил разрешение на осуществление фото- и видеосъемки в ходе процесса по уголовному делу Николая Семены. Основанием стало рассмотрение подобного ходатайства ранее. 18 декабря 2017 г. в ходе заседания в Верховном суде Крыма по делу Николая Семены заявлялось ходатайство о фото и видеосъемке, которое было судьей Крючковым отклонено.

Дело Ильми Умерова

14 июня 2017 г. в Симферопольском районном суде в ходе заседания по делу Ильми Умерова судья Андрей Кулешев отказал в ходатайстве об осуществлении фото- и видеосъемки. 14 июня 2017 г. в Симферопольском районном суде до начала заседания по делу Ильми Умерова одна из слушателей вела съемку на мобильный телефон, из-за чего пристав потребовал от пожилой женщины покинуть зал. Другой пристав силой вырвал у нее телефон из рук и самостоятельно удалил видео. Впоследствии телефон был возвращен владелице. 21 июня 2017 г. в Симферопольском районном суде до начала заседания по делу Ильми Умерова судебные приставы запретили слушателям снимать в зале и других помещениях суда, угрожая применением административного наказания за неподчинение требованиям пристава.

Дело Евгения Панова

6-го, 9-го, 20-го, 24-го, 25-го и 26-го октября 2017 г. в Верховном суде Крыма было объявлено о закрытом режиме проведения судебных заседаний, связанных с рассмотрением дела Евгения Панова. В большинстве случаев судебные приставы не пускали людей, в том числе журналистов, в здание суда. Так, 6-го октября судебный пристав не пустил в здание журналиста Тараса Ибрагимова и родственников Евгения Панова. 9-го октября в здание суда вход был свободный, но приставы не пускали на этаж, где проводили слушания. При этом пристав отказывался сообщить свою фамилию, номер нагрудного знака и основания для запрета пройти на этаж.

Дело «26-го февраля»

23-го ноября 2016 г. в Центральном районном суде Симферополя перед очередным заседанием по делу «26-го февраля», судебные приставы пытались воспрепятствовать журналисту Антону Наумлюку пройти в здание суда с фотоаппаратом. Затем эти же приставы пытались не пустить его в зал заседаний, игнорируя просьбу родственников и наличие свободного места. После заседания А. Наумлюк записывал интервью с адвокатом Эдемом Семедляевым и снял, как выезжает автозак, после чего один из приставов передал через адвоката угрозу, что, если это видео будет в интернете, журналист больше в этот суд не попадет.

Ведение аудиозаписи, видео и фотографирование в суде

Практически во всех делах не осуществляли трансляций слушаний и ведения аудиозаписей, хотя закон обязывает это делать при наличии технических условий (таковые были в наличии). Также наблюдатели неоднократно констатировали слабую акустику и ненадлежащие условия для просмотра видеоматериалов присутствующими в зале суда. При наличии ходатайств стороны защиты про осуществление видео- и аудиозаписей — они преимущественно были отклонены, в трех различных делах представителям публики также это не разрешали. При этом закон не согласуется с международным стандартом, так как не содержит четких условий по ограничению трансляции, не содержит эффективную процедуру оспаривания ограничения.

Российское законодательство, фактически действующее на территории Крыма, предусматривает¹⁰⁴, что лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и письменную запись. Фотографирование, видеозапись и (или) киносъемка, а также трансляция открытого судебного заседания по радио, телевидению или в сети интернет допускается с разрешения председательствующего в судебном заседании. В ситуациях, когда материалы по делу включают личную переписку, записи телефонных разговоров и/или аудио- и видеозаписи личного характера, закон требует, чтобы такие доказательства предъявляли на открытом слушании лишь с согласия участников такого общения. При отсутствии такого согласия слушания должны проходить в закрытом режиме. При этом стоит отметить, что закон не согласуется с международным стандартом, так как не содержит четких условий по ограничению трансляции, не содержит эффективную процедуру оспаривания такого ограничения.

Дело «26-го февраля»

28-го ноября 2017 г. в Центральном районном суде Симферополя на просьбу к секретарю судьи организовать трансляцию заседания, она ответила: «Кто вы такие, чтоб вам трансляцию делать?»

¹⁰⁴ Положения статьи 241 УПК РФ.

Всего по результатам наблюдения суды вели аудиозапись в 75-ти заседаниях, при этом в 99-ти заседаниях такая запись не была осуществлена¹⁰⁵. При этом на начало 2014 г. в судах Крыма были обеспечены соответствующие технические условия и наличие звукозаписывающих устройств. При наличии ходатайств стороны защиты об осуществлении фото-, видеосъемки и аудиозаписей, ходатайства отклоняли (в 6-ти делах по результатам наблюдения)¹⁰⁶. Также в трех различных делах представителям публики также фактически это не было разрешено¹⁰⁷. Только в двух делах¹⁰⁸ видеозапись и фотографирование журналистами были разрешены во время заседания суда, а не только до его начала.

Дело Николая Семены

Дело рассматривали в судебных помещениях с маленьким залом, в удовлетворении ходатайств адвокатов на фото- и видеосъемку суд отказал. Приставы попытались запретить использование в суде диктофона.

По крайней мере в семи случаях и двух различных делах¹⁰⁹ наблюдатели обратили внимание, что публика не могла следить за ходом судебных слушаний из-за слабой акустики, были плохо слышны выступления сторон и свидетелей. Также должностные лица суда неразборчиво зачитывали документы.

Выдержки из анкет наблюдателей:

«... Судья и прокурор говорили очень тихо ...» (Дело И. Умерова)

«... Судья говорил тихо, а когда зачитывал решения, то говорил на низшем пределе громкости ...» (Дело В. Балуха)

¹⁰⁵ По результатам наблюдения аудиопротокол вели в таких делах: дело В. Балуха (кроме апелляции); дело «26-го февраля»; дело С. Кадырова (кроме апелляции); дело Н. Семены (кроме апелляции); дело И. Умерова. По результатам наблюдения, аудиопротокол не вели в таких делах: дело И. Мовенко; дело А. Чийгоза; дело Е. Панова.

¹⁰⁶ По результатам наблюдения были отклонены ходатайства о ведении аудиопроотокола техническими средствами суда в деле А. Чийгоза (многократно), в апелляциях по делу В. Балуха и делу И. Мовенко; также отклонены ходатайства об осуществлении фото- и видеосъемки в таких делах: дело «26-го февраля», дело В. Балуха, дело И. Мовенко, дело И. Умерова, дело Н. Семены.

¹⁰⁷ По результатам наблюдения в таких делах: дело В. Балуха, дело И. Мовенко, дело Н. Семены.

¹⁰⁸ По результатам наблюдения в таких делах: дело В. Балуха, дело С. Кадырова.

¹⁰⁹ По результатам наблюдения в таких делах: дело В. Балуха, дело И. Умерова.

Наблюдатели фиксировали невозможность расслышать сказанное в судебном зале. Однако суды не предпринимали усилий для улучшения слышимости в зале, использования звукоусиливающей аппаратуры.

В ходе судебных процессов в ряде дел экраны для показа видео и фото были развернуты так, что публика не могла видеть демонстрировавшиеся материалы. При этом представленные доказательства имели существенное значение по сути дела.

Дело Ахтема Чийгоза

Во время просмотра видеодоказательств в зале №1 Верховного суда Крыма экран был размещен посередине зала, лицевой стороной к коллегии судей, перпендикулярно к защите и обвинению, а также к подсудимому, который принимал участие в заседании посредством видеоконференцсвязи. К слушателям экран был развернут тыльной стороной и ничего из демонстрируемого суду они видеть не могли.

Во время просмотра видеодоказательств в зале №2 Верховного суда Крыма экран был размещен посередине зала на столе, лицевой стороной к коллегии судей, перпендикулярно для стороны обвинения и защиты, тыльной стороной к слушателям. Во время демонстрации видеодоказательств, представители защиты вставали и обходили свой стол, чтобы лучше видеть демонстрируемое видео, поскольку угол и расстояние размещения экрана для них были неудобны. Подсудимый, который принимал участие в заседании путем видеоконференцсвязи, по всей вероятности, смотрел видео с другого устройства, расположенного в том же помещении, где физически находился подсудимый.

Дело Сулеймана Кадырова

Во время просмотра видеодоказательств большой экран в зале суда, развернутый к зрителям, не заработал и видео демонстрировалось с монитора секретаря суда диагональю примерно 32 дюйма. Монитор был развернут в сторону подсудимого, адвокатов и слушателей почти полностью лицевой стороной. При этом к судье монитор был развернут тыльной стороной. Расстояние от монитора до первого ряда, где располагались подсудимый и адвокаты, составляло примерно 4 метра. До слушателей – более 4 метров. С учетом размеров экрана устройства, с которого демонстрировалось видео, изображение было недостаточно детальным.

В ходе наблюдения с октября 2017 г. отмечен значительный рост числа случаев, когда приставы запрещали использовать мобильные телефоны на открытых судебных заседаниях в ином качестве, кроме как устройства для аудиозаписи, что впоследствии стало системной проблемой. При этом приставы ссылаются на содержание Инструкции по организации пропускного режима в здания Верховного Суда Республики Крым. Согласно п. 5.1 Инструкции: *«В целях предупреждения и пресечения террористической деятельности, иных преступлений и административных правонарушений, обеспечения личной безопасности судей, работников аппарата суда и посетителей, в зданиях и служебных помещениях суда посетителям запрещается: ...включать мобильные телефоны, пейджеры и другие средства связи и пользоваться ими в зале судебного заседания, за исключением функции аудиозаписи». Наличие в Инструкции запрета на использование мобильных телефонов, пейджеров и других средств связи в зале судебного заседания, за исключением функции аудиозаписи, нарушает законное право слушателей на письменную фиксацию хода судебного разбирательства, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, текстовых записей с помощью компьютерных и иных технических средств, а также на зарисовки судебного процесса».*

Анализ законодательства приводит к заключению, что запрет носит незаконный характер. Наличие в Инструкции запрета на использование мобильных телефонов, пейджеров и других средств связи в зале судебного заседания, за исключением функции аудиозаписи, нарушает законное право слушателей на письменную фиксацию хода судебного разбирательства, в том числе в сети интернет, на текстовые записи с помощью компьютерных и иных технических средств, а также на зарисовки судебного процесса.

Часть 1 ст. 12 Федерального закона №262 от 22.12.2008 г.¹¹⁰ предусматривает:

¹¹⁰ Федеральный закон №262 от 22.12.2008 г. «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82839/



Сотрудники полиции проверяют документы съемочной группы телеканала «Интер», которая ждет окончания заседания по делу Чийгоза. 28 декабря 2015 года. Фото инициативной группы «Крымский процесс»

«Граждане (физические лица), в том числе представители организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления, имеют право присутствовать в открытом судебном заседании, а также фиксировать ход судебного разбирательства в порядке и формах, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации». К письменной форме фиксации хода судебного разбирательства относится, в том числе, ведение непосредственно в сети интернет текстовых записей, осуществляемых с помощью компьютерных и иных технических средств, а также зарисовки судебного процесса. Фотосъемка, видеозапись, киносъемка, а также трансляция по радио и (или) телевидению хода судебного разбирательства могут осуществляться исключительно с разрешения суда¹¹¹. В таком же порядке допускается осуществление видеотрансляции хода судебного разбирательства в сети интернет.

¹¹¹ Часть 7 статьи 10 ГПК РФ, часть 3 статьи 24.3 КоАП РФ, часть 5 статьи 241 УПК РФ.

Влияние на публику в зале

Наблюдатели констатировали присутствие практики косвенного влияния и давления на наблюдателей через навязчивое подглядывание, подсматривание за содержанием записей наблюдателей.

Присутствие сотрудников служб безопасности на судебных процессах сказалось и на открытости судебных слушаний. Так, присутствие служб безопасности, проверка документов лиц, входящих в здание суда, подслушивание разговоров в зале суда и подсматривание за записями наблюдателей и представителей из публики на некоторых людей могло действовать как средство устрашения¹¹². Зафиксировано систематическое наблюдение приставов в Верховном суде за ведением записи на телефон и подсматривание за этим¹¹³. С точки зрения безопасности цель этих навязчивых мер представителей суда непонятна, и они требуют пересмотра. Эти действия представляют собой своего рода «охлаждающий эффект» для наблюдателей. Последние не могут адекватно наблюдать за процессом в такой обстановке.

Доступ к решениям

Суды не публикуют решения о применении меры пресечения, а также недоступны для общественности некоторые полные тексты решений (приговоров) по наблюдаемым делам.

Законодательство РФ, действие которого было распространено на территорию Крыма, гарантирует доступ общественности к информации, которая касается деятельности судов, включая любые судебные постановления, а также изъятие информации, содержащей государственную тайну, и иной защищаемой информации¹¹⁴. Полный текст приговора суда всегда провозглашается

в открытом судебном заседании и должен быть опубликован на официальной электронной страничке суда¹¹⁵. В ряде случаев, предусмотренных законодательством РФ (например, рассмотрение уголовного дела в закрытом судебном заседании), могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора.

На основе наблюдения по 9-ти делам вынесены решения суда первой инстанции, а также в 4-х делах были вынесены решения в суде апелляционной инстанции. В 6-ти из 9-ти дел приговор первой инстанции не был опубликован (*дело В. Балуха (по ст.222 и по ст.321 УК РФ)*, *дело И. Мовенко*, *дело Н. Семены*, *дело «26-го февраля»*, *дело А. Чийгоза*). Из 4-х дел, рассмотренных в суде апелляционной инстанции, решение суда не опубликовано в одном случае (*дело С. Кадырова*).

Исходя из выводов, сделанных на основе анализа фактов о соблюдении права на публичное разбирательство, оккупационным властям Крыма, подконтрольным РФ, как минимум необходимо предпринять следующие меры:

- обеспечить возможность присутствия всей публики, наблюдателей, журналистов в залах суда при рассмотрении дел, а также прекратить практику контроля и запугивания наблюдателей в судах и судебных заседаниях;
- обеспечить полный, беспрепятственный и своевременный доступ к судебным решениям, к информации о месте и времени проведения судебных заседаний;
- прекратить незаконную практику применения режима закрытых судебных заседаний;
- обеспечить доступный просмотр фото- и видеодоказательств всеми присутствующими в залах суда, ведение и предоставление сторонам и публике официальной звукозаписи всех судебных слушаний.

¹¹² По результатам наблюдений в таких делах: дело А. Чийгоза, дело «26-го февраля», дело С. Кадырова. Проверка документов на входе в здание суда – по всем наблюдаемым делам.

¹¹³ Как было установлено по результатам анализа, Регламент обеспечения безопасности и пропускного режима Верховного суда запрещает пользоваться телефоном любым образом, кроме аудиозаписи.

¹¹⁴ Федеральный закон РФ от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22 декабря 2008 г. статьи 4, 15.

¹¹⁵ Федеральный закон от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

3. РАВЕНСТВО СТОРОН

СТАНДАРТЫ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

«Одним из требований «справедливого судебного разбирательства» является «равенство сторон», которое предполагает, что каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свое дело в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества»¹¹⁶.

Равенство сторон – один из основополагающих стандартов справедливого судебного разбирательства. А в условиях особых угроз для соблюдения стандартов справедливого правосудия при создании и работе судов на оккупированной территории Крыма обеспечение принципа равенства сторон могло бы снизить риск использования там судебной системы в качестве инструмента политических преследований.

Равенство сторон является частью справедливого судебного разбирательства, которое установлено, в частности, такими международными договорами, как Конвенция о защите прав человека и основоположных свобод¹¹⁷ (ст. 6) и Международный пакт о гражданских и политических правах¹¹⁸ (ст. 14). Эти документы обязывают ратифицировавшие их государства гарантировать, чтобы в течение всего процесса обе стороны были вправе рассчитывать на равное с ними обращение в суде и пользование одинаковыми правовыми и процессуальными инструментами как по закону, так и на практике.

Равенство сторон также предполагает состязательность процесса. Каждая сторона должна иметь одинаковую «возмож-



Место расположения стороны защиты в деле Николая Семены в судебном заседании. Фото krymr.org (RFE/RL)

ность защищать свою позицию»¹¹⁹. В судебном процессе важно обеспечить каждой стороне возможность «собственного присутствия, если противоположная сторона присутствует в суде и дает показания»¹²⁰. В судебном процессе необходимо гарантировать «возможность принимать участие в исследовании доказательств и давать объяснения по поводу исследуемого доказательства»¹²¹.

АНАЛИЗ ПОЛУЧЕННЫХ ДАННЫХ

В результате анализа собранной информации выявлены систематические нарушения принципов равенства сторон и состязательности процесса: участия обвиняемого в процессе (присутствие, возможность быть выслушанным, право допрашивать свидетелей); привлечения экспертных заключений, доказательств сторон (доступ защиты к письменным доказательствам, процедура использования в качестве доказательств показаний анонимных свидетелей); равных условий.

¹¹⁶ Case of Steel and Morris v. the United Kingdom (Application no. 68416/01).

¹¹⁷ Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms. Rome, 4.XI.1950.

¹¹⁸ International Covenant on Civil and Political Rights. Adopted and opened for signature, ratification and accession by General Assembly resolution 2200A (XXI) of 16 December 1966 entry into force 23 March 1976, in accordance with Article 49.

¹¹⁹ Case of Hentrich v. France (Application no. 13616/88).

¹²⁰ Case of Kovalev v. Russia (Application no. 78145/01).

¹²¹ Case of Mantovanelli v. France (Application no. 21497/93).



Адвокат Николай Полозов рассказывает о результатах очередного судебного заседания по делу Ахтема Чийгоза.
Фото Алины Смутко / kryptr.org

Участие обвиняемого в процессе.

«... Право на реальное участие в процессе... предполагает, среди прочего, право не только присутствовать при разбирательстве, но и право быть выслушанным и участвовать в прениях. Будучи присущими самому понятию состязательного процесса, эти права могут в равной степени вытекать из гарантий, указанных в подп. с), d) и e) п. 3 статьи 6: право «защищать себя лично», «допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены», «пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке»¹²².

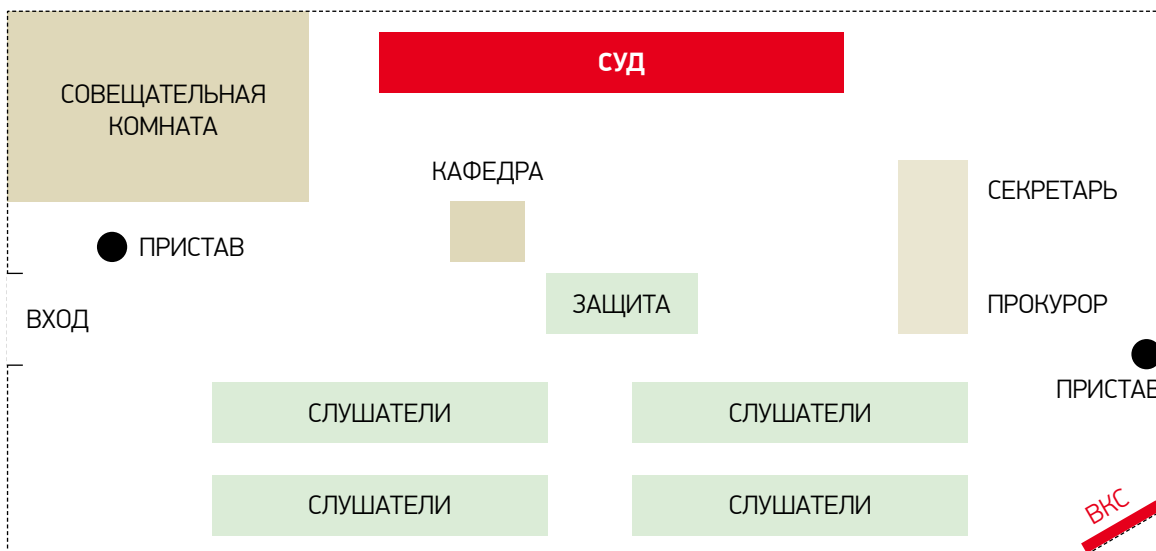
Важно отметить факты несоблюдения стандарта участия обвиняемого в процессе в связи с проведением судебных заседаний без присутствия обвиняемого.

В деле Ахтема Чийгоза обвиняемый не присутствовал ни на одном из 70-ти судебных заседаний, по которым вели наблюдение¹²³. Стоит отметить, что всего судебных заседаний по этому делу состоялось 159 – наблюдением были охвачены 44% судебных заседаний. Сторона защиты неоднократно ходатайствовала о доставлении обвиняемого в зал суда. По крайней мере, такие ходатайства зафиксированы наблюдением во время 80% (56-ти из 70-ти) судебных заседаний, по которым вели наблюдение в деле Ахтема Чийгоза. Все эти ходатайства были отклонены судом.

Причины отклонения ходатайства непонятны с точки зрения судебного процесса. Стоит отметить, что Ахтем Чийгоз во время судебных заседаний находился в СИЗО г. Симферополь, которое расположено в примерно 10-ти минутах ходьбы от суда, где рассматривали его дело. Вместе с тем по другому делу – Владимира Балуха, который находился в этом же СИЗО, обвиняемого каждый месяц на период до 10 дней возили на судебные заседания в суд, который находится на расстоянии около 140 км от г. Симферополь в Раздольненском районе.

¹²² Case of Stanford v. the United Kingdom (Application no. 16757/90).

¹²³ По результатам наблюдения по делу Ахтема Чийгоза.



Дело Чийгоза, зал номер 2, Верховный суд Крыма.

В других делах подсудимые, как правило, присутствовали на судебных заседаниях.

Во время судебного заседания 3 апреля 2018 г. по делу «26-го февраля» суд отложил заседание в связи с тем, что один из обвиняемых не мог присутствовать по состоянию здоровья.

« Судья огласил справку из лечебного учреждения о том, что подсудимый Кантемиров не способен принимать участие в судебных заседаниях в срок не менее 14 дней (с 27-го марта). Судья выяснил мнение участников процесса о возможности продолжать заседание в его отсутствие. Выяснив мнение, судья отложил заседание до 12-го апреля»¹²⁴.

Под вопросом оказалось право присутствовать обвиняемому на одном из судебных заседаний в результате того, что во время заседания по делу Владимира Балуха 2 июля 2018 г. «судья назначила дату заседания для оглашения приговора на ту же дату, на которую в Железнодорожном районном суде Симферополя назначено слушание дела по УДО. Однако, невзирая на просьбу адвоката, скорректировать дату она отказалась. Данное обстоятельство, по словам адвоката, может сделать невозможным условно-досрочное освобождение обвиняемого»¹²⁵.

¹²⁴ По результатам наблюдения по делу «26-го февраля».

¹²⁵ По результатам наблюдения по делу Владимира Балуха.

Встречаются случаи, когда суд отказывал в ходатайствах «о прекращении судебного заседания в связи с ухудшением состояния здоровья обвиняемого»¹²⁶. Например, 27 декабря 2017 г. в заседании по делу Владимира Балуха, кроме того, что судья отклонила почти все ходатайства защиты, так как у него ухудшилось самочувствие (3 раза ему вызывали скорую медицинскую помощь), несмотря на это, судья отказывала в отложении судебного заседания. Нет сомнения, что в связи с состоянием здоровья для обвиняемого было затруднительно принимать полноценное участие в процессе, тем более что ухудшение здоровья фиксировали медицинские работники.

Проблемным оказалось право обвиняемых быть выслушанными в рамках последнего слова по крайней мере в двух из девяти дел, по которым вели наблюдение.

На подготовку последнего слова в одном из судебных заседаний по делу Владимира Балуха фактически дали 10 минут. Во время заседания «обвиняемый попросил время на подготовку к последнему слову, так как не думал, что оно будет на этом заседании. В связи с этим был объявлен перерыв 10 минут»¹²⁷.

¹²⁶ По результатам наблюдения по делу Владимира Балуха.

¹²⁷ По результатам наблюдения по делу Владимира Балуха.



Николай Семена дает интервью журналистам накануне первого судебного заседания по его уголовному делу.

Фото Алины Смутко / krymr.org

В заседании по делу Сулеймана Кадырова обвиняемого «в ходе выступления судья дважды прерывала и требовала говорить только о тех обстоятельствах, которые касаются уголовного дела»¹²⁸.

Стоит отметить, что по результатам наблюдения, примером положительной практики, когда обвиняемые смогли быть выслушанными – в рамках последнего слова на заседании по делу «26-го февраля», когда «обвиняемые выступили со своим последним словом, суд не ограничивал во времени последнее слово подсудимых»¹²⁹.

Под сомнением соблюдение принципов участия обвиняемого в процессе, по крайней мере в двух из девяти дел, по которым вели наблюдение, поскольку обвиняемые были лишены возможности «допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены»¹³⁰.

Во время заседания по делу Игоря Мовенко судом было удовлетворено ходатайство обвинения «об оглашении показаний неявишегося свидетеля»¹³¹.

¹²⁸ По результатам наблюдения по делу Сулеймана Кадырова.

¹²⁹ По результатам наблюдения по делу «26-го февраля».

¹³⁰ Case of Stanford v. the United Kingdom (Application no. 16757/90); Case of Barbera, Messegue and Jabardo v. Spain (Application no. 10590/83).

¹³¹ По результатам наблюдения по делу Игоря Мовенко.

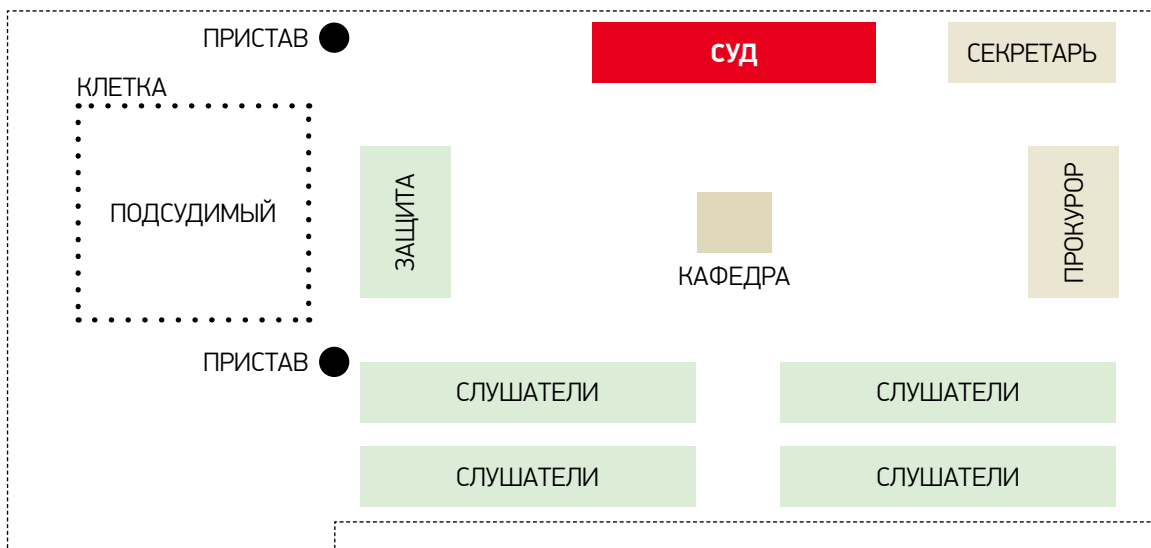
В судебном заседании по делу Владимира Балуха «адвокаты заявили возражение по поводу оглашения свидетельских показаний свидетеля Полищука, так как он еще не был допрошен судом, судья проигнорировала возражение защиты и сказала прокурору дальше оглашать показания»¹³². В этом же деле – в заседании суд удовлетворил ходатайство обвинения «о том, чтобы перед допросом свидетеля, огласили его показания, которые он ранее давал следователю, так как по истечении года свидетель может не вспомнить всего». В другом судебном заседании также было удовлетворено ходатайство обвинения «об оглашении показаний свидетеля, данных в ходе предварительного следствия, потому что он уже не помнит, что он видел». Эти факты ставят под сомнение правдивость показаний свидетелей обвинения.

Во время судебных заседаний по делу Владимира Балуха неоднократно отклоняли ходатайства о вызове свидетелей, часто суд не объяснял причины отклонения ходатайств. Был случай, когда суд принял решение о допросе свидетеля Палагина (начальник Управления ФСБ России по Республике Крым и городу Севастополь), а на следующем заседании отменил собственное же решение, никак его не поясняя. Во время очередного судебного заседания суд огласил причины в части отказа в вызове свидетелей Леонова и Забары, а в части отказа вызова свидетеля Палагина – нет.

Показания свидетелей в деле Владимира Балуха часто оглашали без их присутствия и не в полном объеме, а ходатайства защиты о дополнительном оглашении всех имеющихся показаний также часто отклоняли. Например, во время судебных заседаний было отклонено ходатайство защиты «прослушать в зале суда аудиозапись допроса Голубничего, дававшего объяснения по поводу характеристики личности Балуха, которая (запись) была сделана при рассмотрении дела другой судье. Причина: в отсутствие данного свидетеля и при невозможности обеспечения его присутствия в заседании, были оглашены его показания, следовательно, необходимо огласить все показания»¹³³. А ходатай-

¹³² По результатам наблюдения по делу Владимира Балуха.

¹³³ По результатам наблюдения по делу Владимира Балуха.



Дело Балуха, зал номер 4, Раздольненский районный суд Крыма.

ство «прослушать в зале суда аудиозапись допроса Попова Дмитрия Николаевича (пенсионера МВД, присутствовавшего на всех обысках у Балуха), которая была сделана при рассмотрении дела другой судьей. Причина: в отсутствие данного свидетеля и при невозможности обеспечения его присутствия в заседании были оглашены его показания, следовательно, необходимо огласить все показания»¹³⁴ было удовлетворено частично по основанию: «нет технических средств для прослушивания аудиозаписи; показания отражены также в протоколе заседания, который в этой части судья огласила»¹³⁵.

Привлечение экспертных заключений

Принципы равенства и состязательности сторон в уголовном процессе под сомнением в связи с отказами в большинстве случаев со стороны суда в ходатайствах защиты по привлечению важных экспертных заключений, тогда как все подобные ходатайства со стороны обвинения, как правило, удовлетворяли.

Важно отметить, что сторона обвинения может привлекать экспертные заключения по собственной инициативе в соответствии с УПК РФ, тогда как сторона защиты — только по ходатайствам. Таким образом, сторона защиты находится заведомо в неравном

положении, а в наблюдаемых делах практика организации процесса не компенсировала это неравенство.

В судебном заседании по делу «26 февраля» суд отказал в ходатайстве адвоката Али Асанова «о проведении судебной портретной экспертизы видеосъемки»¹³⁶. Суд мотивировал отказ тем, что «в соответствии со ст. 196 УПК РФ данная экспертиза не является обязательной»¹³⁷.

Во время судебного заседания по делу Владимира Балуха стороной защиты среди нескольких ходатайств было, в частности, заявлено «о запросе данных о патронах в ЭКЦ (экспертно-криминалистический центр) г. Москвы и г. Симферополя, о доставлении в суд вещественных доказательств для исследования»¹³⁸. Суд удовлетворил только часть — о доставлении в суд вещественных доказательств для исследования. При этом наблюдением отмечено, что «судья в большинстве случаев не объясняла своего решения, а просто отклоняла»¹³⁹. В этом же заседании судом было удовлетворено ходатайство обвинения «О приобщении к материалам дела доказательств, которых нет в обвинительном заключении»¹⁴⁰.

¹³⁴ По результатам наблюдения по делу Владимира Балуха.

¹³⁵ По результатам наблюдения по делу Владимира Балуха.

¹³⁶ По результатам наблюдения по делу «26-го февраля».

¹³⁷ По результатам наблюдения по делу «26-го февраля».

¹³⁸ По результатам наблюдения по делу Владимира Балуха.

¹³⁹ По результатам наблюдения по делу Владимира Балуха.

¹⁴⁰ По результатам наблюдения по делу Владимира Балуха.



Сотрудники полиции возле здания Симферопольского районного суда в момент провозглашения приговора по делу Ильми Умерова.
Фото Антона Наумлюка / krymr.org

В другом судебном заседании по делу *Владимира Балуха* со стороны судьи было отказано в ходатайстве защиты «сделать запрос на завод, где были изготовлены патроны, которые были якобы найдены на чердаке подсудимого»¹⁴¹ со словами: «Суд не видит в этом необходимости»¹⁴².

Отказ в ходатайстве об «истребовании 1) приказа №140 ДСП; 2) оригинала книги учета рапортов и приема передачи дежурств ИВС и проведения экспертизы записи в ней»¹⁴³ имел место во время очередного судебного заседания по делу *Владимира Балуха*.

В деле *Игоря Мовенко* защите было отказано в ходатайстве «вызвать в качестве свидетеля эксперта – лингвиста ФСБ, делавшего лингвистическую экспертизу комментариев подсудимого»¹⁴⁴. 21 марта 2018 г. в этом же деле суд отказал защите «приобщить к материалам дела лингви-

стическую экспертизу, которую провела сторона защиты»¹⁴⁵. Позже прокурор вышел с ходатайством о допросе лингвиста ФСБ, и суд его удовлетворил.

В деле *Николая Семены* во время очередного судебного заседания судом было отказано в ходатайстве защиты «о проведении видеосъемки, о допросе свидетелей посредством конференц-связи, так как они находятся в Украине»¹⁴⁶. А в заседании 31 августа 2017 г. – отказано в ходатайстве защиты «1) Об исключении недопустимых доказательств – справки о результатах ОРМ (снятие информации с каналов связи Николая Семены) и скриншотов, сделанных в результате данного ОРМ; 2) Об исключении недопустимых доказательств – переводов с украинского и английского языков, подписанных не переводчиками; 3) Об исключении недопустимых доказательств – результатов экспертизы текста экспертом ФСБ Ивановой в связи с большим количеством

¹⁴¹ По результатам наблюдения по делу *Владимира Балуха*.

¹⁴² По результатам наблюдения по делу *Владимира Балуха*.

¹⁴³ По результатам наблюдения по делу *Владимира Балуха*.

¹⁴⁴ По результатам наблюдения по делу *Игоря Мовенко*.

¹⁴⁵ По результатам наблюдения по делу *Игоря Мовенко*.

¹⁴⁶ По результатам наблюдения по делу *Николая Семены*.

грамматических, смысловых и логических ошибок (72 ошибки на трех листах)»¹⁴⁷.

Во время судебного заседания по делу Ахтема Чийгоза суд отклонил ходатайство защиты «о проведении виде-технической экспертизы»¹⁴⁸.

Подобные отказы в ходатайствах защиты о привлечении экспертных заключений имели место и в деле Ильмы Умерова. 8 сентября 2017 г. — суд не удовлетворил ходатайство защиты «о назначении повторной лингвистической экспертизы с языка оригинала (крымскотатарского)»¹⁴⁹.

Доказательства сторон

Принцип состязательности в уголовном процессе под сомнением в связи с отказом суда в ходатайствах дать разъяснения по содержанию обвинительного заключения.

В судебном заседании по делу «26-го февраля» суд отказал в ходатайстве со стороны защиты «обязать обвинителя дать разъяснения по содержанию нового обвинительного заключения»¹⁵⁰. Вместе с тем, в этом заседании ходатайство обвинения «продлить домашний арест для подсудимых Асанова и Дегерменджи до 7 декабря 2017 г.»¹⁵¹ было удовлетворено.

Сторона защиты была неоднократно лишена возможности опросить свидетелей и иметь адекватную возможность оспаривать утверждения и допрашивать свидетельствующих против обвиняемого.

В трех судебных заседаниях в деле Ахтема Чийгоза защита заявляла ходатайства, которые были отклонены, о вызове свидетеля обвинения Аблаева Эмиралы. В частности, это было необходимо для «повторного просмотра ряда видеозаписей совместно со свидетелем Аблаевым, поскольку его показания противоречили данным видеофай-

лов»¹⁵². Практика ЕСПЧ говорит о том, что «по общему правилу, эти права [права защиты] требуют, чтобы обвиняемому была предоставлена адекватная возможность оспаривать утверждения и допрашивать свидетельствующих против него лиц, либо когда они дадут показания в суде, либо на более поздней стадии»¹⁵³.

Наблюдением отмечены факты, когда показания свидетелей обвинения были настолько идентичны, что звучали буквально «слово в слово». Ходатайства защиты об исключении таких показаний из материалов дела неоднократно были отклонены. Например, в судебном заседании по делу Сулеймана Кадырова были отклонены ходатайства защиты «об исключении из материалов дела показания двух свидетелей Федорова О.В. и Кузько К.Е., так как они идентичны и являются недопустимыми доказательствами; об исключении из материалов дела протоколов допросов Войцещук А.П.; Авотина А.А.»¹⁵⁴. Ходатайства же обвинения «об оглашении протоколов допроса свидетелей Войцещук А.П., Федорова О.В., Петухова В.С., Баранцева Д.О.»¹⁵⁵ были судом удовлетворены. Результаты наблюдения показывают, что на этом же судебном заседании «Баранцев Денис Олегович, зам. начальника регионального отделения страховой компании, дал показания, идентичные показаниям Войцещук Александра Павловича; Черкесов Юрий Иванович, Романюк Дмитрий Эдуардович, Богатырев Антон Витальевич тоже были допрошены на данном заседании и дали идентичные показания»¹⁵⁶. Во время этого же судебного заседания «был допрошен Долгачев Владимир Евгеньевич, оперуполномоченный УФСБ РК с 2015 г., который проводил 05.10.2016 г. осмотр в доме Сулеймана Кадырова, на вопросы защиты не отвечал, ссылаясь на государственную тайну»¹⁵⁷. В принципе «... в уголовном процессе могут иметь место конкурирующие интересы – интересы государственной безопасности или ... в некоторых случаях может быть

¹⁴⁷ По результатам наблюдения по делу Николая Семены.

¹⁴⁸ По результатам наблюдения по делу Ахтема Чийгоза.

¹⁴⁹ По результатам наблюдения по делу Ильмы Умерова.

¹⁵⁰ По результатам наблюдения по делу «26-го февраля».

¹⁵¹ По результатам наблюдения по делу «26-го февраля».

¹⁵² По результатам наблюдения за судебным процессом по делу Ахтема Чийгоза.

¹⁵³ Case of Kostovski v. The Netherlands (Application no. 11454/85)

¹⁵⁴ По результатам наблюдения по делу Сулеймана Кадырова.

¹⁵⁵ По результатам наблюдения по делу Сулеймана Кадырова.

¹⁵⁶ По результатам наблюдения по делу Сулеймана Кадырова.

¹⁵⁷ По результатам наблюдения по делу Сулеймана Кадырова.



Адвокат Эмиль Курбединов, защитник по делам Ильми Умерова, Николая Семены, Ахтема Чийгоза, Сулеймана Кадырова.
Фото Ильи Тарасова / krymr.org

необходимым скрыть от защиты определенные доказательства с тем, чтобы защитить основополагающие права другого лица или с целью охраны публичного интереса. Тем не менее, законными с точки зрения п. 1 статьи 6 являются только те меры, ограничивающие права защиты, которые абсолютно необходимы. Кроме того, если мы хотим гарантировать обвиняемому справедливое судебное разбирательство, любые трудности, возникшие у защиты в результате ограничения ее права, должны быть в достаточной степени компенсированы в последующем судебном процессе»¹⁵⁸. В этом же случае судом не предпринимались попытки объяснить причины сокрытия отдельных показаний от стороны защиты и компенсировать трудности, возникшие у защиты в судебном процессе. Примечательно, что обвинение использует ряд свидетелей на регулярной основе для формализации процессуальных норм. Так, уже упомянутые Баранцев и Войцещук ранее выступали свидетелями со стороны обвинения в деле Николая Семены и в судебном заседании по делу Кадырова, и признали, что неоднократно принимали участие в процессуальных действиях ФСБ.

¹⁵⁸ Case of Rowe and Davis v. The United Kingdom (Application no. 28901/95).

Сторона защиты не получила письменных объяснений противной стороны, тогда как «непредоставление стороне письменных объяснений противной стороны может нарушить право на справедливое судопроизводство»¹⁵⁹.

В процессе по делу Владимира Балуха часто встречаются ситуации, когда сторона защиты не имела достаточно времени, чтобы ознакомиться с письменными доказательствами, получить необходимые ответы на письменные запросы. Ходатайства же об этом часто отклонял суд. Во время одного из судебных заседаний «адвокат Омельченко заявил, что еще не получил ответы на отправленные им запросы, которые являются важными в этом процессе»¹⁶⁰. Несмотря на это, судья объявила о завершении судебного следствия, после чего было уже невозможным приобщать доказательства, для получения которых адвокат ожидал ответы на запросы.

Осталось без удовлетворения судом ходатайство защиты «об истребовании документов, необходимых для изучения пись-

¹⁵⁹ Case of Milatova and Others v. The Czech Republic (Application no. 61811/00).

¹⁶⁰ По результатам наблюдения по делу Владимира Балуха.



Крымскотатарские активисты пришли на заседание по делу «26 февраля», но не попали в зал заседаний. В ожидании окончания процесса они подписывают обращение к ЮНЕСКО о сохранности Бахчисарайского Ханского дворца.
Фото krymr.org

менных доказательств»¹⁶¹ в судебном заседании по делу Ахтема Чийгоза.

В деле Ахтема Чийгоза наблюдение неоднократно отмечает «препятствование в оглашении письменных доказательств. Использование судом необоснованных поводов для отказа в приеме таких доказательств (в частности, утверждение о том, что документы, содержащиеся в материалах дела, не являются доказательствами)»¹⁶².

Использование анонимных свидетелей во время представления доказательств, свидетельствующих в пользу обвинения, никак не было обосновано судом, их личности не раскрывали даже исключительно для стороны защиты.

Во время судебного заседания по делу Ахтема Чийгоза сторона защиты обращалась с ходатайством «о рассекречивании свидетеля для адвокатов», которое было отклонено судом без объяснения причин»¹⁶³. О проблеме в этом смысле с точки зрения представления доказательств неоднократно

упоминает в своей практике ЕСПЧ: «Если защите неизвестна личность лица, которое она пытается допросить, она может считать себя лишенной точных данных, позволяющих ей правильно установить, является ли оно пристрастным, враждебным или недостойным веры. Свидетельские показания или другие заявления, говорящие в пользу обвинения лица, которому предъявлено обвинение, могут представлять собой ложь или быть результатом простой ошибки; защита совсем не может это доказать, если она не располагает сведениями, которые позволили бы ей проверить правдоподобие показаний автора и усомниться в них. Опасности, присущие такой ситуации, оказываются очевидными»¹⁶⁴.

Подобные ходатайства защиты были отклонены и в других судебных заседаниях по делу Ахтема Чийгоза. Например, ходатайство защиты «о раскрытии личности свидетеля под уголовную ответственность»¹⁶⁵. На роль судебной процедуры в таких случаях указывает Европейский суд по правам человека: «Если сохраняется эта анонимность, защита

¹⁶¹ По результатам наблюдения по делу Ахтема Чийгоза.

¹⁶² По результатам наблюдения по делу Ахтема Чийгоза.

¹⁶³ По результатам наблюдения по делу Ахтема Чийгоза.

¹⁶⁴ Case of Kostovski v. The Netherlands (Application no. 11454/85).

¹⁶⁵ По результатам наблюдения по делу Ахтема Чийгоза.

сталкивается с такими трудностями, которых при рассмотрении уголовных дел обычно быть не должно. Однако не может быть установлено никакого нарушения п. 1 и подп. д) п. 3 статьи 6 Конвенции, если эти трудности защиты в достаточной мере уравновешивались судебной процедурой»¹⁶⁶. Однако в данном случае суд не предпринимал никаких других действий, чтобы трудности, которые, в связи с этим, возникли у стороны защиты, в достаточной мере уравновешивались судебной процедурой.

Кроме того, наблюдение во время судебных заседаний отмечает, что во время опроса анонимных свидетелей с помощью электронных средств коммуникации были достаточно длинные паузы между вопросами из зала суда и ответами свидетелей, что может ставить под сомнение самостоятельность ответов этих свидетелей.

Равные условия

Уже обычные данные статистического характера по результатам наблюдения позволяют сделать выводы о наиболее уязвимом положении стороны защиты и значительных сложностях, в связи с этим, в обеспечении принципа равенства сторон в судебных разбирательствах по делам, которые были предметом наблюдения.

«Принцип равенства сторон – «составной элемент более широкого понятия справедливого судебного разбирательства – требует, чтобы каждой из сторон была предоставлена разумная возможность представить свое дело в таких условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества»¹⁶⁷.

Суды поддерживали ходатайства стороны обвинения чаще, чем ходатайства со стороны защиты. Со стороны защиты были заявлены 239 ходатайств, 81 (34% от всех заявленных) из них было удовлетворено, 3 (1% от всех заявленных) – частично удовлетворены, 155 (65% от всех заявленных) – не были удовлетворены. Со стороны обвинения были заяв-

лены – 20 ходатайств, из них 16 (80% от всех заявленных) поддержаны, 4 (20% от всех заявленных) – не удовлетворены.

Схема расположения сторон в залах судебных заседаний, в принципе, особо не влияла на равенство сторон. В 150-ти судебных заседаниях, по которым наблюдение зафиксировало расположение сторон в зале суда, чаще (в 59% случаев) стороны располагались на одинаковом расстоянии, в 10% случаев ближе к судье в зале суда располагалась сторона обвинения и в 31% заседаниях – сторона защиты. В то же время встречались случаи, например, во время судебного заседания по *делу Николая Семены* 18 декабря 2017 г., когда «секретарь суда и прокурор сидели за одним столом и передавали друг другу записки»¹⁶⁸.

Наблюдение указывает на проблемы с расположением экранов, с помощью которых демонстрировали видеодоказательства, с качеством изображения и звука. Эти случаи подробнее описаны в разделе о публичности процесса, но они свидетельствуют не только о трудностях восприятия информации для всех участников процесса, но и о проблемах в обеспечении равного доступа к видеоматериалам сторон.

Наблюдением отмечены случаи игнорирования процессуальных норм об ознакомлении участников процесса с их правами. Например, в заседании по *делу Владимира Балуха* судья «каждому свидетелю уточняла, что их права изложены в расписке, которую они подписывают»¹⁶⁹. В том же деле позже «судья зачитала права и спросила: «Вам понятно?», – не дождав ответа, она заявила: «Он не слушает» и продолжила заседание»¹⁷⁰. Фиксировали случаи, когда не были разъяснены права свидетелю или обвиняемому. Иногда наблюдение отмечает, что делали это «слишком быстро и неразборчиво»¹⁷¹.

Проблему с присутствием обвиняемого в процессе (по непонятной причине, как было указано выше) в деле Ахтема Чийгоза судом компенсировал связью путем видеоконфе-

¹⁶⁶ По результатам наблюдения по делу Николая Семены.

¹⁶⁹ По результатам наблюдения по делу Владимира Балуха.

¹⁷⁰ По результатам наблюдения по делу Владимира Балуха.

¹⁷¹ По результатам наблюдения по делу Ильми Умерова.

¹⁶⁶ Case of Doorson v. The Netherlands (Application no. 20524/92).

¹⁶⁷ Case of Morel v. France (Application no. 34130/96).



Судебные приставы наблюдают за людьми, которые собираются под стенами Симферопольского районного суда в поддержку Ильми Умерова, накануне приговора по его уголовному делу.
Фото Антона Наумлюка / krymr.org

ренции, однако это значительно затрудняло равные условия участия сторон.

Наблюдение отмечает проблемы, которые возникали при общении с адвокатом – конфиденциальность такого общения не могла быть обеспечена полноценно, поскольку даже когда все участники процесса должны были покинуть зал заседаний для общения адвоката с подзащитным, их переговоры были слышны в коридоре суда. Были технические проблемы со связью в формате видеоконференции – обвиняемый часто не слышал, о чем говорят в зале суда, были затруднения в разборчивости высказываний обвиняемого для других участников процесса. Были случаи перенесения времени начала заседаний из-за отсутствия связи.

В ряде дел вызывает сомнение поведение судьи при допросе и при заявлениях свидетелей, которое демонстрировало содействие стороне обвинения. Такое содействие было особенно видимым, когда в качестве свидетелей выступали представители местной (фактически действующей) власти.

Например, во время заседания по делу Ахтема Чийгоза наблюдением отмечено, что «на часть вопросов защиты свидетель отвечал общими фразами. Суд не возражал, пояснял ответы свидетеля (объясняя защите, что

именно хотел сказать свидетель), снимал уточняющие вопросы защиты. Иногда судьи подсказывали свидетелю ответы. Суд не возражал на некорректные замечания со стороны свидетеля в адрес защиты»¹⁷². Стоит отметить, что этим свидетелем был Владимир Константинов – председатель Государственного Совета Республики Крым. В этом же деле на заседании ранее «судья Козырев задавал наводящие вопросы, выгодные обвинению, жестикулировал председателю о снятии вопросов, напоминал опрашиваемому, что он может отказаться давать ответ»¹⁷³. При этом практически все заседания в процессе происходили без участия обвиняемого, несмотря на постоянные ходатайства защиты о его доставке в зал суда, которые суд отклонял.

В деле Владимира Балуха «адвокат хотел заявить ходатайство о содействии суда в получении документов, но судья ответила, что пока он не исчерпал свои возможности по получению доказательств, а если будет необходимость – она окажет содействие. После этого адвокат не стал этого заявлять, как ходатайство»¹⁷⁴. Письменный ответ сторона защиты так и не получила и ходатайствовала в суде о содействии. Это

¹⁷² По результатам наблюдения по делу Ахтема Чийгоза.

¹⁷³ По результатам наблюдения по делу Ахтема Чийгоза.

¹⁷⁴ По результатам наблюдения по делу Владимира Балуха.

ходатайство, как и многие другие ходатайства защиты, не было удовлетворено судом.

Наблюдением отмечено, что в *деле Ахтема Чийгоза* во время одного из заседаний «*имелись признаки пристрастности судьи, а именно: судья Козырев переформулировал вопросы прокурора, которые сняла защита. В дальнейшем активно перебивал адвокатов и подсудимого. Обвинял адвоката Полозова в том, что он манипулирует судом*»¹⁷⁵.

Во время судебного заседания по *делу Ахтема Чийгоза* позже «*суд не реагировал на случаи, когда свидетель уклонялась от ответа или заявляла, что вопрос не имеет отношения к делу; судьи не реагировали на замечания, которые делала свидетель адвокату и подсудимому*»¹⁷⁶. Этим свидетелем была Ольга Ковитиди – член Совета Федерального собрания Российской Федерации от исполнительной власти Республики Крым.

Также в *деле Ахтема Чийгоза* со стороны судьи были выдвинуты, как отмечает наблюдение, «*необоснованные требования к адвокатам о предоставлении информации, которой они обладать не могут; в частно-*

¹⁷⁵ По результатам наблюдения по делу Ахтема Чийгоза.

¹⁷⁶ По результатам наблюдения по делу Ахтема Чийгоза.

сти, подробных сведений о местонахождении документов, копии которых приобщены следствием к материалам дела (оригинала заявления партии «Русское Единство» о проведении митинга 26.02.14 г.)»¹⁷⁷.

Исходя из выводов, сделанных на основе анализа фактов о соблюдении принципа равенства сторон, оккупационным властям Крыма, подконтрольным РФ, как минимум необходимо:

- прекратить незаконную практику рассмотрения дел без присутствия обвиняемых в зале судебного заседания;
- обеспечить стороне защиты право на допрос свидетелей, на представление независимых экспертных заключений и других доказательств, а также обеспечивать адекватную возможность оспаривать позицию стороны обвинения, включая полный доступ ко всем доказательствам по делу;
- прекратить практику необоснованного отклонения ходатайств стороны защиты, а также практику явного содействия стороне обвинения в судебном процессе.

¹⁷⁷ По результатам наблюдения по делу Ахтема Чийгоза.

4. ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ

СТАНДАРТЫ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Согласно ст. 11 Всеобщей декларации прав человека,

«*Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты*»¹⁷⁸.

¹⁷⁸ Всеобщая декларация прав человека http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

Комитет ООН по правам человека¹⁷⁹ в Замечаниях общего порядка о гарантиях справедливого судебного разбирательства¹⁸⁰ разъяснил:

«*В соответствии с пунктом 2 статьи 14 каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону.*

¹⁷⁹ Комитет по правам человека ООН – орган независимых экспертов, избираемых на срок 4 года, наблюдающих за выполнением государствами участниками Международного пакта о гражданских и политических правах. <https://www.ohchr.org/ru/hrbodies/ccpr/pages/ccprindex.aspx>

¹⁸⁰ П. 30, раздел IV, Замечание общего порядка № 32, CCPR/C/GC/32, 23 августа 2007 г. <http://hrlibrary.umn.edu/russian/gencomm/Rhrcom32.html>

Презумпция невиновности, имеющая основополагающее значение для защиты прав человека, возлагает обязанность доказывания на обвинение, гарантирует, что никакая вина не может быть презюмирована до тех пор, пока виновность не была доказана вне всяких разумных сомнений, обеспечивает, чтобы сомнения толковались в пользу обвиняемого и требует, чтобы с лицами, которым предъявляются обвинения в совершении уголовного деяния, обращались в соответствии с этим принципом. Все государственные органы власти обязаны воздерживаться от предрешения исхода судебного разбирательства, например, воздерживаясь от публичных заявлений, в которых утверждается о виновности обвиняемого. В ходе судебного разбирательства подсудимые по общему правилу не должны заковываться в наручники или содержаться в клетках или каким-либо иным образом представлять на суде в обличи, указывающем на то, что они могут быть опасными преступниками. Средствам массовой информации следует воздерживаться от подачи новостей таким образом, что это подразумевало бы презумпцию невиновности. Кроме того, продолжительность содержания под стражей до суда ни при каких обстоятельствах не должна рассматриваться как указание на виновность и степень виновности. Отказ в освобождении под поручительство или вывод о материальной ответственности в разбирательстве по гражданскому делу не затрагивают презумпцию невиновности».

Аналогичный стандарт закреплен в части 2 статьи 6 ЕКПЧ:

«Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком».

Согласно ст. 49 Конституции РФ,

«Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого».

Указанные нормы нашли свое отражение и в ст. 14 УПК РФ, которая гласит следующее:

«Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях».

АНАЛИЗ ПОЛУЧЕННЫХ ДАННЫХ

В результате анализа собранной информации выявлено, что публичный характер судебного разбирательства был систематически нарушен в части: создания образа виновного в СМИ, содержания фигурантов в клетках и в аквариумах, нарушения тайны совещательной комнаты, нарушения обязательства предоставления всех фактов расследования защите.



Владимир Балух на судебном заседании, Крым, Раздольное.
Фото Антона Наумлюка / krymr.org

Создание образа виновного в СМИ и в высказываниях чиновников

Местные СМИ активно способствовали созданию образа виновных в отношении фигурантов наблюдаемых дел. По крайней мере, по отношению к четырём фигурантам использовали высказывания высокопоставленных чиновников, которые сами по себе являются существенным давлением на суд и нарушением презумпции невиновности, непрофессионально и односторонне освещали события, целенаправленно публиковали негативную информацию.

В первую очередь стоит отметить ряд публикаций, последовавших после начала процесса по *делу Николая Семены*. В конце июня 2017 г. в крымских СМИ появилась серия публикаций о деятельности «Радио Свобода» и журналистов, сотрудничающих с изданием, в которых их обвиняли в государственной измене и «*ведении подрывной деятельности на территории России*»¹⁸¹. Дополнительные аргументы этой позиции озвучил председатель Общественного совета при Минобороны России Игорь Коротченко и депутат Госдумы России, экс-директор

представительства российского ВГТРК в Украине Евгений Ревенко. С учетом того, что сам Николай Семена был журналистом «Радио Свобода» и его обвиняют в призывах к сепаратизму, такие заявления в СМИ поддерживают сторону обвинения и формируют отношение к фигуранту дела как к преступнику.

Подобная практика не единична. Например, 14 января 2016 г. РИА Новости Крым опубликовало материал с оценкой прокурора Крыма, подконтрольной РФ, Натальей Поклонской, судебного процесса по *делу «26-го февраля»* и по *делу Ахтема Чийгоза*. Статья откровенно формирует ощущение виновности, оценку событиям дает только прокурор и эта оценка носит обвинительный характер, читателю не оставляют места для сомнений в виновности фигурантов дела, презюмируется виновность¹⁸². Аналогичные высказывания Н. Поклонской обвинительного характера зафиксированы в интервью журналисту НТВ, в котором прокурор говорит о А. Чийгозе как об убийце и виновном в совершении особо тяжкого преступления¹⁸³.

Наблюдением отмечено, что поток обвинительных высказываний во влиятельных государственных и подконтрольных государству СМИ в основном имел место перед началом судебных разбирательств. Содержание этих высказываний характеризовалось использованием «языка ненависти», очевидно с целью формирования в лице фигурантов образа врага. Следующий пример показывает, как высокопоставленные чиновники высказываются в отношении отдельных дел, что подтверждает их политическую мотивированность. Так, жесткие высказывания допустил Сергей Аксенов, Глава Республики Крым. Комментируя события, в участии в которых обвиняют фигуранта по *делу Евгения Панова*, в эфире федерального телеканала «Россия-24» С. Аксенов заявил:

¹⁸¹ См.: «Несвободные реалии. Сколько стоит Родину продать» / Крым-Информ, 21.06.2017 <http://www.c-inform.info/comments/id/251>; «Сотрудничество некоторых крымчан с «Радио Свобода» может быть расценено как госизмена» / Крым-Информ www.c-inform.info/news/id/53936

¹⁸² Поклонская: дело «26-го февраля» затягивают адвокаты / РИА Новости, 14.01.2016 г. <https://crimea.ria.ru/society/20160114/1102648625.html?injs=1>

¹⁸³ Эксклюзивное интервью Натальи Поклонской телеканалу НТВ, 30 ноября 2015 г. https://www.youtube.com/watch?time_continue=432&v=Vlz7wF_RFhc

« С диверсантами, я считаю, нужно поступать точно так же, как поступают фермеры с воронами, которые урожаем грабят. Их убивают и вывешивают на входе границы, чтобы остальным было неповядно и (чтобы они) понимали, что посягать на жизнь мирных жителей, на военнослужащих в Крыму и России не позволено никому, будет адекватная реакция»¹⁸⁴.

Помимо откровенного нарушения презумпции невиновности, такое заявление можно еще рассматривать как давление на суд, призывы к насилию и неправовым действиям.

Содержание фигурантов дел в клетках и «аквариумах»

Согласно наблюдениям, как минимум в одном деле зафиксировано систематическое содержание фигуранта в клетке, несмотря на многократные возражения и ходатайства стороны защиты, поскольку это является нарушением стандарта презумпции невиновности. Кроме того, в двух делах зафиксировано содержание фигурантов дел в «аквариуме», что также способствовало формированию образа преступника.

В соответствии с решениями ЕСПЧ¹⁸⁵, пребывание в клетке во время судебного слушания признано фактором, содействующим созданию впечатления виновности, что непосредственно нарушает статью 6 ЕКПЧ и право на справедливое правосудие. Суд, в частности, полагает, что лица, обвиняемые в тяжких и особо тяжких преступлениях против жизни, здоровья и половой неприкосновенности граждан по особому судебному акту, должны находиться в зале суда в условиях, исключающих совершение новых преступлений уже в зале суда, или быть надежно защищенными от потерпевших, их родственников и близких. Лица, обвиняемые в менее тяжких преступлениях, а также преступлениях, не связанных с применением насилия, не склонные



Евгений Панов на судебном заседании.
Фото Артема Го / Медиазона

к побегу, на взгляд суда могут содержаться в зале суда под конвоем, но без применения специальных средств.

В целом законодательство РФ не препятствует свободному пребыванию фигурантов дел в залах судов. УПК РФ и Федеральный Закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»¹⁸⁶ не предусматривают наличия каких-либо металлических заградительных решеток в залах судов. Наличие клетки предусмотрено и описано лишь Сводом правил по проектированию и строительству здания судов общей юрисдикции¹⁸⁷, который законом не является.

Однако практика помещения фигурантов дел в клетки и «аквариумы» была зафиксирована во время наблюдения судебных процессов. Из всех фигурантов наблюдаемых дел в клетке содержался *Владимир Балух*. Минимум девять раз это было зафиксировано еще и присутствующими на слушании журналистами, что тоже косвенно способствовало поддержке ощущения виновности в связи с распространением в СМИ только тех фотографий Владимира Балуха, на которых он находится в клетке. При этом часть времени в ходе рассмотрения дела он находился под

¹⁸⁴ Спикер Госсовета Крыма назвал врагами России журналистов интернет-издания «Крым. Реалии» / ТАСС, 20.04.2016 г. <http://tass.ru/politika/3222905>

¹⁸⁵ Ансенов предложил поступать с диверсантами как фермеры с воронами / Gazeta.Ru, 11.08.2016 г. https://www.gazeta.ru/social/news/2016/08/11/n_8983319.shtml?updated

¹⁸⁶ Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (с изменениями и дополнениями) <http://base.garant.ru/1305540/>

¹⁸⁷ Здания судов общей юрисдикции. СП 31-104-2000 <http://meganorm.ru/Data2/1/4294849/4294849609.pdf>

домашним арестом, и в этот период в зале суда присутствовал на слушаниях свободно.

Стоит отметить, что обвинения в отношении Владимира Балуха не были связаны с угрозой жизни, здоровья и/или половой неприкосновенности конкретных граждан. Он, будучи доставленным из СИЗО или из-под домашнего ареста, явно не имел возможности совершения новых преступлений в зале суда и очевидно не нуждался в защите от каких-либо потерпевших, обвинялся не в применении насилия, а в дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества (ИВС). То есть В. Балух мог находиться в зале суда вообще без применения каких-либо специальных средств.

Известно, что два человека из фигурантов дела «26-го февраля», которые на момент наблюдения пребывали под домашним арестом, ранее находились в СИЗО под стражей, и в тот период в суде пребывали в «аквариуме», были конвоируемы в суд пристегнутыми наручниками к конвоирам. По информации, собранной в ходе исследования, установлено, что *Евгений Панов* также во время всего судебного слушания дела находился в «аквариуме», несмотря на многократные ходатайства стороны защиты. Кроме того, зал, в котором проходило слушание дела Панова, оборудован «аквариумом», на публичных частях оглашения приговора он пребывал в «аквариуме»¹⁸⁸.

Важно отметить, что в связи с тем, что государственные и провластные СМИ активно распространяли фотографии, на которых фигуранты дела находятся в клетке или в «аквариуме», поисковые системы в сети Интернет, ключевые результаты поиска выдают именно такие изображения, что культивирует образ виновного.

Нарушение «тайны совещательной комнаты»

В трех случаях есть основания считать, что власти заранее знали об обвинительном характере приговора, так как во время его оглашения на слушании присутствовало больше, чем обычно, представителей полиции и были отмечены другие

¹⁸⁸ По результатам наблюдения по делу Евгения Панова.

меры для последующего ограничения свободы фигурантов и для предотвращения перемещению публики в здании суда.

« После входа в здание суда, в коридоре, где находился зал для заседаний, стоял один кордон приставов, который никого не пускал, за ним стоял еще один кордон приставов, а сам коридор был перегорожен лавочкой из зала суда. Подсудимых при прохождении кордонов досматривали с помощью металлоискателей, слушателей по одному пропускали в коридор и в зал, пока не прошло 13 человек, остальных не пустили даже в коридор. В самом зале во время оглашения приговора присутствовало три пристава и неизвестный человек в штатском, похожий на сотрудника ФСБ. На вопросы слушателей «Вы кто?» он ответил: «Заинтересованная сторона». Через час после того, как судья начал оглашать приговор, он заявил, что объявляется перерыв на 10 минут. После этого заседание продолжилось в другом зале, куда поместилось только 10 слушателей. Человека в штатском на этой части заседания не было. Возле здания суда, где собралось около 100 неравнодушных, находилась машина полиции, сотрудник которой вел оперативную съемку. Также по периметру находились по меньшей мере два человека в штатском, похожие на оперативных сотрудников силовых структур (один из них время от времени общался с полицией)»¹⁸⁹.

« Перед заседанием были предприняты усиленные меры безопасности, дороги к суду были перекрыты нарядами ГИБДД, площадь перед зданием суда ограждена металлическими заборами, входы через металлодетекторы, вдоль ограждения – оцепление сотрудников МВД. Два досмотра – при входе на площадь перед судом и при входе в здание суда. В здании приставы перекрыли все коридоры и лестницы. Всем желающим попасть в зал суда не удалось»¹⁹⁰.

¹⁸⁹ По результатам наблюдения по делу «26-го февраля».

¹⁹⁰ По результатам наблюдения по делу Ахтема Чийгоза.

Наиболее показательной подготовкой властей к обвинительному приговору была в *деле Игоря Мовенко*. Подсудимый приходил на слушания сам, в зале не было приставов и конвоя, прокурор запрашивал условный срок. Однако на оглашение приговора прибыл «автозак», замеченный наблюдателями возле здания суда. А по информации адвоката Оксаны Железняк¹⁹¹, до того, как было озвучено решение судьи о присуждении И. Мовенко двух лет колонии общего режима, в зал суда прибыл конвой.

Данные действия с высокой долей вероятности свидетельствуют о том, что обвинительный характер приговоров был известен до их оглашения судом, и власти приняли дополнительные меры против выражения возмущения и протеста со стороны фигурантов дела и пришедшей на слушание публики. В то же время, такие действия властей сильно содействовали впечатлению о виновности фигурантов дел.

Другие факты создания визуального впечатления о виновности

В *деле Ахтема Чийгоза* наблюдатели зафиксировали ряд случаев, которые можно рассматривать как подтверждение отсутствия беспристрастности суда, включая некорректные замечания судьи Козырева в адрес защиты, перебивание подсудимого и открытую поддержку стороны обвинения. Эти действия не могли содействовать впечатлению о невиновности фигуранта дела.

Другой случай: при конвоировании *Евгений Панов* был скован наручниками с одним из конвоиров, как это практикуется в РФ при конвоировании лиц, содержащихся под стражей. Кроме того, применялись меры дополнительной безопасности в виде присутствия 2-3 приставов, которые закрывали собой проходящего подсудимого и не давали его фотографировать¹⁹².

Кроме того, согласно международным стандартам, сторона обвинения должна предоставлять суду и стороне защиты все релевантные факты, собранные в процессе следствия,



Судья Алексей Козырев, который проявлял небеспристрастное отношение и допускал некорректные замечания в адрес защиты во время рассмотрения дела Ахтема Чийгоза.

включая факты, которые могут свидетельствовать о сомнениях или невиновности лица. В ряде наблюдаемых дел можно предположить умышленное или неумышленное сокрытие стороной обвинения таких доказательств в пользу обвиняемых. Также наблюдалась практика зачитывания индивидуальных характеристик отдельных фигурантов дул или другой неуместной информации о них, которая очевидно формировала предубеждения в отношении обвиняемых¹⁹³.

Исходя из выводов, сделанных на основе анализа фактов соблюдения принципа презумпции невиновности, оккупационным властям Крыма, подконтрольным РФ, как минимум, необходимо:

- прекратить практику манипулятивных высказываний и «языка вражды» в отношении обвиняемых по политически мотивированным судебным делам, формирующую негативное общественное мнение, оказывающую давление на суд;
- обеспечить доступ сторонам защиты ко всем материалам дел (находящимся в распоряжении стороны обвинения), включая те, которые могут служить доказательством невиновности обвиняемых;
- прекратить практику использования клеток и «аквариумов» для содержания обвиняемых в судебных заседаниях.

¹⁹¹ Дело Игоря Мовенко: условный срок вместо колонии / Крым. Реалии, 26.06.2018 <https://ru.krymr.com/a/29321851.html>

¹⁹² Данные о конвоировании получены из наблюдений участников инициативной группы.

¹⁹³ По результатам наблюдения в таких делах: дело В. Балуха, дело Н. Семены.

Приложение 1

СУДЫ И СУДЫ, ЗАДЕЙСТВОВАННЫЕ В РАССМОТРЕНИИ ПОЛИТИЧЕСКИ МОТИВИРОВАННЫХ ДЕЛ, ОТОБРАННЫХ ДЛЯ НАБЛЮДЕНИЯ И АНАЛИЗА В РАМКАХ ДОКЛАДА

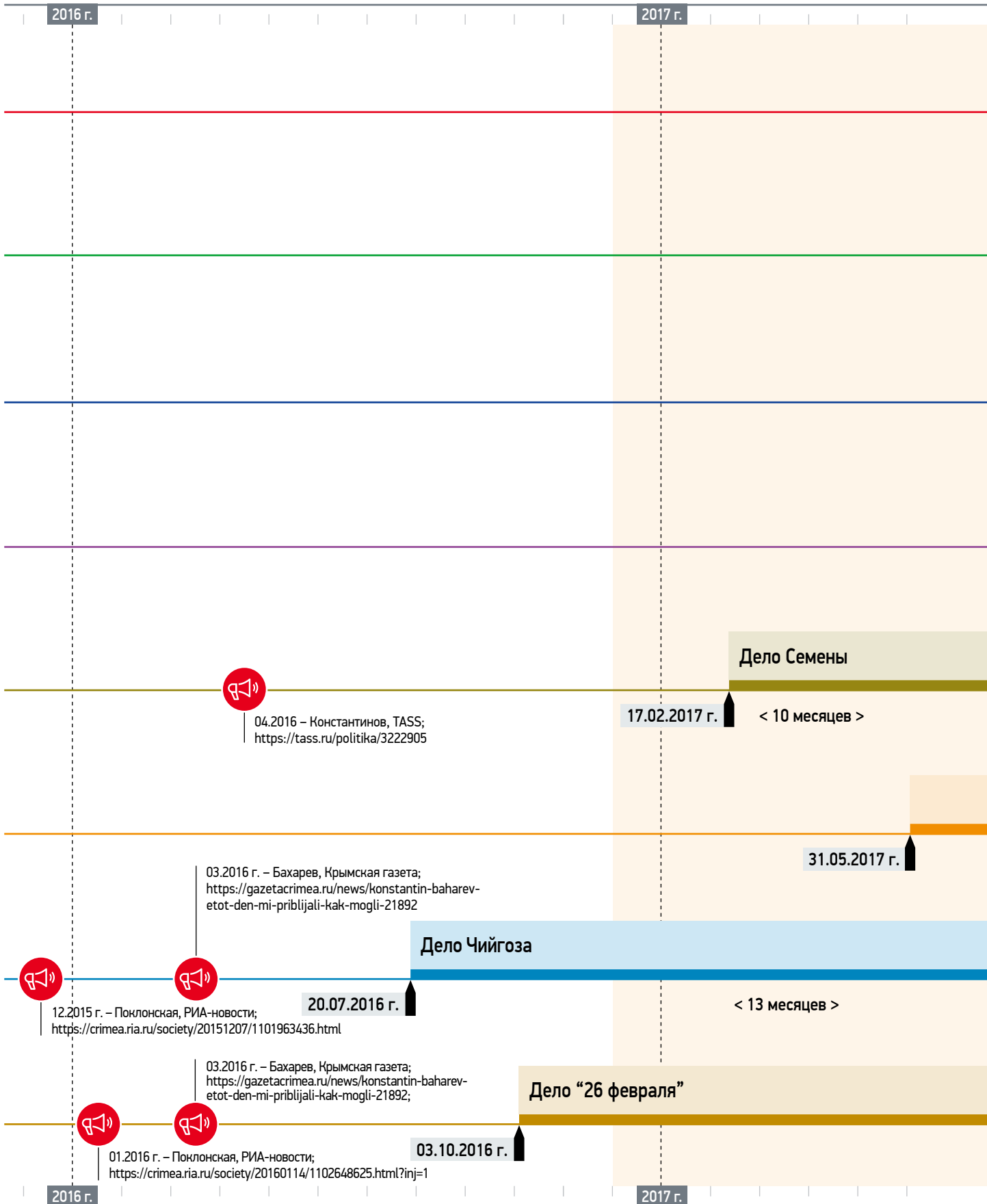
| Название дела | Суд первой инстанции | Судья | Гражданство | Назначение |
|-------------------------|---|--------------------------------|-------------|--|
| Дело Балуха (222 УК РФ) | РАЗДОЛЬНЕНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД | Тедеева Елена Анатольевна | Украина | Указ Президента Украины о назначении судей № 1016/2009 от 07.12.2009 http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/1016/2009 \ Указ Президента РФ от 19.12.2014 г. № 786 о назначении судей федеральных судов, http://www.kremlin.ru/acts/bank/39165 |
| Дело Балуха (321 УК РФ) | РАЗДОЛЬНЕНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД | Пырколо Татьяна Васильевна | Украина | Постановление ВРУ об избрании судей № 2738-III от 20.09.2001 http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2738-14 \ Указ Президента РФ от 13.11.2014 г. № 719 http://www.kremlin.ru/acts/bank/39038 |
| Дело «26-го февраля» | ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. СИМФЕРОПОЛЯ | Деменок Сергей Валерьевич | Украина | Указ Президента Украины №950/2010 о назначении судей https://www.president.gov.ua/documents/9502010-11963 \ Указ Президента РФ от 19.12.2014 г. № 786 о назначении судей федеральных судов, http://www.kremlin.ru/acts/bank/39165 |
| Дело Чийгоза | ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ | Зиньков Виктор Иванович | Украина | Указ Президента Украины о назначении судей № 1135/2000 от 17.10.2000 http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1135/2000 \ Указ Президента РФ от 19.12.2014 г. № 786 о назначении судей федеральных судов, http://www.kremlin.ru/acts/bank/39165 |
| | ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ | Козырев Алексей Викторович | РФ | Указ Президента РФ от 19.12.2014 г. № 786 о назначении судей федеральных судов, http://www.kremlin.ru/acts/bank/39165 |
| | ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ | Крючков Игорь Игоревич | Украина | Постановление ВРУ об избрании судей № 306-VII от 23.05.2013 http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/306-18 \ Указ Президента РФ от 19.12.2014 г. № 786 о назначении судей федеральных судов, http://www.kremlin.ru/acts/bank/39165 |
| Дело Мовенко | ГАГАРИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД | Крылло Павел Валерьевич | РФ | Указ Президента РФ от 17.10.2016 г. № 552 http://kremlin.ru/acts/bank/41323/page/2 |
| Дело Семены | ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. СИМФЕРОПОЛЯ | Школьная Надежда Игоревна | неизвестно | Указ Президента РФ от 23.05.2016 г. № 241 о назначении судей федеральных судов http://kremlin.ru/acts/bank/40800 |
| Дело Умерова | СИМФЕРОПОЛЬСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД | Кулишов Андрей Сергеевич | Украина | Указ Президента Украины о назначении судей № 193/2012 от 12.02.2012 http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/193/2012 \ Указ Президента РФ от 19.12.2014 г. № 786 о назначении судей федеральных судов, http://www.kremlin.ru/acts/bank/39165 |
| Дело Панова | ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ | Палий Андрей Юрьевич | РФ | Указ Президента РФ от 19.12.2014 г. № 786 о назначении судей федеральных судов, http://www.kremlin.ru/acts/bank/39165 |
| Дело Кадырова | ФЕОДОСИЙСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД | Шаповал Анастасия Владимировна | Украина | Указ Президента Украины о назначении судей № 246/2011 от 24.02.2011 http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/246/2011 \ Указ Президента РФ от 19.12.2014 г. № 786 о назначении судей федеральных судов, http://www.kremlin.ru/acts/bank/39165 |

| Суд второй инстанции | Судья | Гражданство | Назначение |
|---|--------------------------------------|-------------|--|
| ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ | Слезко Тимур Васильевич | Украина | Указ Президента РФ от 22.06.2016 г. № 294 о назначении судей федеральных судов, http://www.kremlin.ru/acts/bank/40883 |
| ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ, ождается апелляционное рассмотрение | Спасенова Елена Анатольевна | Украина | Указ Президента РФ от 19.12.2014 г. № 786 о назначении судей федеральных судов, http://www.kremlin.ru/acts/bank/39165 |
| ождается апелляционное рассмотрение | | | |
| не было | | | |
| | | | |
| | | | |
| СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД | Авхимов Василий Александрович | РФ | Указ Президента РФ от 19.12.2014 г. № 786 о назначении судей федеральных судов, http://www.kremlin.ru/acts/bank/39165 |
| ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ | Крючков Игорь Игоревич | Украина | Постановление ВРУ об избрании судей № 306-VII от 23.05.2013, http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/306-18 \ Указ Президента РФ от 19.12.2014 г. № 786 о назначении судей федеральных судов, http://www.kremlin.ru/acts/bank/39165 |
| не было | | | |
| ождается апелляционное рассмотрение | | | |
| ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ | Михалькова Елена Александровна | РФ | |

Всего судей: 16 | Граждан Украины: 10 | Граждан РФ: 5 | Неизвестно: 1 | Под уголовным преследованием в Украине: 10

Приложение 2

СХЕМА МОНИТОРИНГА ПОЛИТИЧЕСКИ МОТИВИРОВАННЫХ ДЕЛ, ОТОБРАННЫХ ДЛЯ НАБЛЮДЕНИЯ И АНАЛИЗА В РАМКАХ ДОКЛАДА



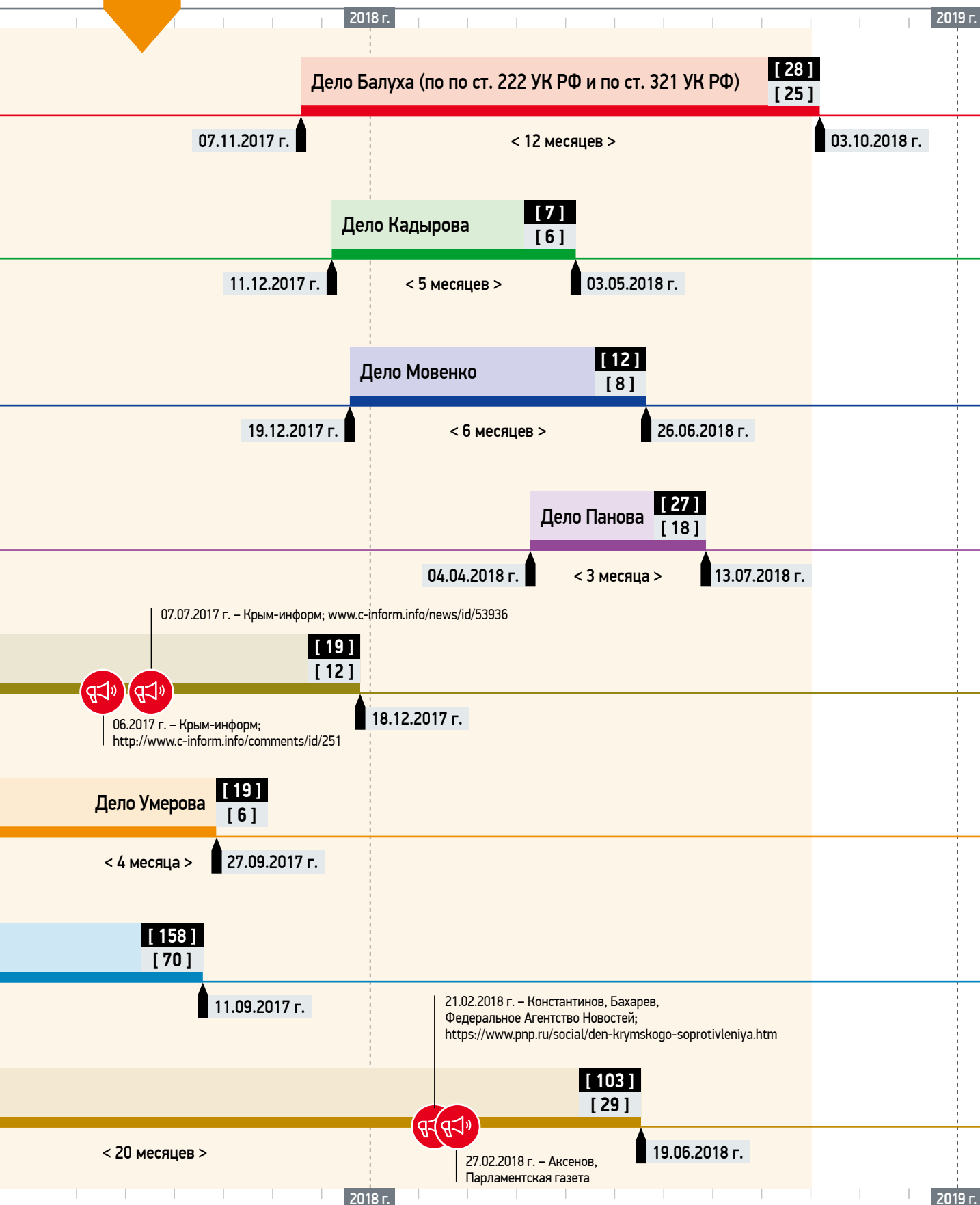
Период ведения наблюдения за судебными делами – с декабря 2016 г. по сентябрь 2018 г.

[7] Число заседаний по делу

[6] Число наблюдений (посещенных заседаний)



Распространение в СМИ негативной информации о фигурантах политически мотивированных уголовных дел



РЕЗУЛЬТАТЫ НАБЛЮДЕНИЯ ЗА ПРОЦЕССАМИ

| Дело | Число заседаний по делу | Число наблюдений (посещенных заседаний) | Период рассмотрения судебного процесса | Распространение в СМИ негативной информации о фигурантах политически мотивированных уголовных дел | Ссылка на публикацию в СМИ |
|--|-------------------------|---|--|--|---|
| Дело Балуха (по по ст. 222 УК РФ и по ст. 321 УК РФ) | 28 | 25 | 12 месяцев (07.11.2017 – 03.10.2018) | | |
| Дело Кадырова | 7 | 6 | 5 месяцев (11.12.2017 – 03.05.2018) | | |
| Дело Мовенко | 12 | 8 | 6 месяцев (19.12.2017 – 26.06.2018) | | |
| Дело Панова | 27 | 18 | 3 месяца (04.04.2018 – 13.07.2018) | | |
| Дело Семены | 19 | 12 | 10 месяцев (17.02.2017 – 18.12.2017) | Момент информационной атаки на презумцию невиновности: 04.2016 – Константинов, TASS | https://tass.ru/politika/3222905 |
| | | | | Момент атаки: 06.2017 – Крым – информ; 07.07.2017 – Крым – информ | http://www.c-inform.info/comments/id/251 ; www.c-inform.info/news/id/53936 |
| Дело Умерова | 19 | 6 | 4 месяца (31.05.2017 – 27.09.2017) | | |
| Дело Чийгоза | 158 | 70 | 13 месяцев (20.07.2016 – 11.09.2017) | Момент информационной атаки на презумцию невиновности: 12.2015 – Поклонская, РИА – новости; 03.2016 – Бахарев, Крымская газета | https://crimea.ria.ru/society/20151207/1101963436.html ; https://gazetacrimea.ru/news/konstantin-baharev-etot-den-mi-priblijali-kak-mogli-21892 |
| Дело «26 февраля» | 103 | 29 | 20 месяцев (03.10.2016 – 19.06.2018) | Момент информационной атаки на презумцию невиновности: 01.2016 – Поклонская, РИА – новости; 03.2016 – Бахарев, Крымская газета; 21.02.2018 – Константинов, Бахарев, Федеральное Агентство Новостей; 27.02.2018 – Аксенов, Парламентская газета | https://crimea.ria.ru/society/20160114/1102648625.html?inj=1 ; https://gazetacrimea.ru/news/konstantin-baharev-etot-den-mi-priblijali-kak-mogli-21892 ; https://www.pnp.ru/social/den-krymskogo-soprotivleniya.html ; |

КРЫМСКИЙ ПРОЦЕСС:

**ПРОБЛЕМЫ СОБЛЮДЕНИЯ СТАНДАРТОВ СПРАВЕДЛИВОГО
ПРАВОСУДИЯ В ПОЛИТИЧЕСКИ МОТИВИРОВАННЫХ ДЕЛАХ**